Socialismo o Barbarie

PUBLICACIÓN DEL MOVIMIENTO AL SOCIALISMO - www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año IX - Nº 181 - 22/07/10 - $ 3

EN LA CTA NI YASKY NI DE GENNARO

POR UNA LISTA CLASISTA



ANTE EL PROCESAMIENTO DEL JEFE DE GOBIERNO DE LA CIUDAD

¡Fuera Macri y su gobierno!



DESPUÉS DE LA LEY DE MATRIMONIO IGUALITARIO,

Luchar en las calles para ir por todo

Socialismo o Barbarie

Director propietario: Víctor Rodolfo Onesti
Equipo de redacción: Ana Vázquez, Marcelo Yunes, Oscar Alba, Roberto Ramírez, Roberto Sáenz, Rodolfo F. Torres.
Chile 1362 – CP 1098 – Ciudad Autónoma de Buenos Aires – Argentina
Teléfonos 4381-2718 / 2995 - Fax 4381-2976.
Página web: www.mas.org.ar
e-mail: masarg@mas.org.ar
Impreso en Balbi S.A.
C. Larralde 5620 - Avellaneda
Los artículos firmados expresan la opinión de sus autores y no necesariamente la posición editorial.

ELECCIONES EN CTERA

Se conformó la lista clasista Rosa-Gris-Verde

En estos días se conformó y oficializó la lista clasista Rosa-Gris-Verde para las próximas elecciones de CTERA a realizarse el 2 de septiembre. Como integrantes de la agrupación docente "Carlos Fuentealba" y la Lista Gris, hemos venido dando una batalla política para el armado de una lista clasista en el gremio docente y entendemos que la lista conformada con los compañeros de Tribuna Docente (PO), el secretario general de SUTEBA Escobar de la agrupación Almafuerte, los compañeros de la Verde de Echeverría, y otros grupos independientes del país, ha sido un importante paso adelante en el camino de dar batalla hacia el interior del gremio desde **posiciones clasistas**. Una lista que se planta como una alternativa política para todos los activistas y la base docente que ha venido luchando en las experiencias de los SUTEBAs combativos, las últimas huelgas de Neuquén y las demás provincias que han desbordado a la burocracia de la Celeste y que quieren realmente un sindicato para la lucha, antiburocrático e independiente del gobierno K, de los gobiernos provinciales y de todo sector patronal.

La importancia de una lista clasista en CTERA

Las elecciones de CTERA se llevan a cabo en el marco más general de las elecciones de la Central de Trabajadores Argentinos (CTA), que nuclea a los docentes de CTERA. Se realizan con pocos días de diferencia. Como sabemos, la CTA se encuentra dividida por primera vez, expresando la división patronal en las alturas entre gobierno K y oposición patronal y como hemos expresado en las distintas ediciones de este periódico, es necesario dar una batalla por la conformación de una lista clasista en las elecciones de la Central que enfrente a los dos sectores burocráticos de Yasky y De Gennaro.
Por otro lado, en el gremio docente venimos de un retroceso importante con la pérdida de los SUTEBAs combativos de la Provincia de Buenos Aires, que recuperó la burocracia Celeste. Es por eso que en estas elecciones estamos ante la imperiosa tarea de delimitar y fijar posiciones de cara al activismo y la base docente y preparar el terreno para las luchas que, más temprano que tarde, se desarrollarán.
En ese sentido el armado de la lista Rosa-Gris-Verde ha sido un paso muy importante. No sólo porque se delimita claramente con una política de enfrentamiento a la burocracia Celeste de Yasky-Maldonado-Baradel, sino porque marca también una delimitación con las corrientes enrolados en la lista **Lila nacional** (centralmente la lista Azul y Blanca-PCR y Alternativa docente-MST). Estas corrientes, más allá de la verborragia **"opositora"** a la burocracia Celeste, mantienen a rajatabla la política de **"respetar los organismos"**, subordinando eternamente al activismo y las luchas que salen por la base a las decisiones de los **"cuerpos orgánicos"** (plenarios de secretarios generales). Así lo han demostrado en la Provincia de Buenos Aires durante todos estos años, oponiéndose férreamente a la convocatoria de los plenarios provinciales de delegados y activistas que le dispute a la burocracia. Sin olvidar, a su vez, que la lista **Azul y Blanca** (**CCC**) fue parte de la conducción del SUTEBA junto a la Celeste de Baradel mientras se desarrollaban las experiencias de los SUTEBAs combativos. Además, con una actitud claramente divisionista en las últimas elecciones de SUTEBA, jugaron a romper el frente en la seccional La Plata, presentando listas varias (Azul y Blanca y Alternativa Docente juntos, y el Colectivo de Trabajadores solos). Y por si fuera poco, una vez que fue montado el fraude por la burocracia Celeste y el Ministerio de Trabajo, no movieron un solo dedo para recuperar la seccional. Y la última muestra de la capitulación política de la Lila a la burocracia fue la firma del acta acuerdo en Neuquén (ATEN Capital) que significó una derrota categórica de la heroica lucha de los docentes neuquinos que se desarrolló a principios de este año.
Debemos agregar además que la Azul y Blanca y Alternativa Docente se pronunciaron públicamente a favor de una lista con De Gennaro para la CTA, dejando a las claras que no tienen la más mínima intención de levantar un programa de independencia del gobierno y la oposición patronal, antiburocrático y clasista. Quieren llevar a los docentes a la rastra de la burocracia de De Gennaro y de la oposición patronal.
Por todo ello, el paso dado por los compañeros de Tribuna Docente (PO) en la integración de la lista ha sido muy importante, si bien su ubicación política hasta último momento no ha sido el armado de una lista clasista, sino la búsqueda de una alianza con los grupos de la Lila, lo cual era un grave error político. Esta posición tiene relación directa con su posición en la CTA, que abre la ventana a un posible acuerdo con el sector degennarista. Los compañeros podrían dar otro paso importante y ser parte del armado de una lista clasista en las elecciones de la CTA.
Por su parte, los compañeros del PTS en su afán autoproclamatorio cada vez más pronunciado, presentaron lista solos. La presentación de la Marrón por separado en las elecciones no sólo divide, sino que además debilita las posiciones del clasismo en CTERA. La actitud divisionista de los compañeros no tiene ningún fundamento político. En las reuniones para el armado de la lista, su posición fue un frente PO-PTS (no tuvieron el mismo método que proponen para el armado de la lista en la CTA) que dejaba afuera a los demás sectores que estábamos porque salga una lista clasista y unitaria. Una posición sectaria, que sólo discutía los cargos, dignos de una corriente que no se guía por las necesidades objetivas de los trabajadores (una alternativa que dispute a la burocracia Celeste y a la oposición conciliadora de la Lila), sino por un instrumentalismo de la política, que flaco favor hace a los trabajadores en general y a los docentes en particular. Esto no sorprende de una corriente que le dio olímpicamente la espalda a las experiencias de los SUTEBAs combativos que enfrentaron a la burocracia Celeste en la Provincia de Buenos Aires. Siempre hemos estado a favor de que la presentación de listas tengan los mínimos requisitos, pero no a cualquier precio, estas ínfulas autoproclamatorias del PTS lo han llevado a presentar una lista sin haber militado para conseguir los avales necesarios y por esa vía quedaron "regalados" en las manos de la burocracia para que le deje correr su lista y de esta manera también le dan letra a nuestro enemigos para que sigan con su campaña de desprestigio a la izquierda.
Desde la Agrupación **Carlos Fuentealba-Lista Gris** impulsada por los docentes del Nuevo MAS llamamos a todos los que quieran impulsar esta alternativa clasista en las elecciones de CTERA a sumarse a la campaña. Una alternativa que logre aglutinar y prepare a todos los activistas y la base docente que ha venido luchando en las experiencias de los SUTEBAs combativos, las huelgas de Neuquén y otras provincias que han desbordado a la burocracia de la Celeste y que quieren realmente un sindicato para la lucha, antiburocrático e independiente del gobierno K, de los gobiernos provinciales y de todo sector patronal.

El martes 20 empezó a funcionar la comisión organizadora por una lista clasista independiente de todo sector patronal, encabezada por el Sutna San Fernando, la junta interna del Garrahan y más de un centenar de dirigentes y delegados de la CTA de todo el país, junto al nuevo MAS, Izquierda Socialista y otras corrientes. La comisión se puso a trabajar en el texto de la convocatoria, el programa y concretar entrevistas con distintos dirigentes y corrientes para intentar sumar a otros sectores clasistas que por distintos motivos todavía no se han sumado.

El miso día salió un comunicado del CTA informando que los compañeros del Subte y su nuevo sindicato Asociación Gremial de Trabajadores del Subterráneo y Premetro (AGTSyP) decidieron afiliarse a la CTA. Ya hemos escrito en reiteradas veces que el ingreso del nuevo sindicato a la CTA era una cuestión táctica, pero lo que no es táctico **es la diferenciación política con la dirección de la central** y sus dos sectores pro patronales en pugna. Además, había que decir con claridad la estrategia de ese ingreso. Nada de eso ha ocurrido: en un plenario de delegados la AGTSyP decidió ingresar a la CTA de manera **acrítica**, sin discutir con el conjunto de los trabajadores y sin decir cuál va a ser su estrategia dentro de la central. Este hecho no sólo sirve para lavarle la cara a la dirección de la CTA (Yasky y De Gennaro), sino que introduce un factor de confusión política para muchos luchadores del país que veían en la experiencia del Subte un camino a seguir.

Encuentros en el Sutna San Fernando

En un sentido opuesto a lo dispuesto por los compañeros de la AGTSyP, los compañeros del SUTNA vienen convocando a conformar una lista clasista. El lunes 12 se hizo un primer encuentro en el que participaron más de 70 compañeros. Entre ellos, muchos de los sectores que vienen peleando por sus salarios, mejores condiciones de trabajo y se enfrentan a la burocracia, las patronales y el gobierno cotidianamente. Estuvo una delegación importante del SUTNA San Fernando –los cuatro compañeros de la ejecutiva, cinco delegados, varios compañeros de base e inclusive varios compañeros despedidos que siguen peleando por su reincorporación–;

CONSTRUIR POR ABAJO UNA ALTERNATIVA A YASKY Y DE GENNARO

Un paso más hacia la lista clasista en la CTA



Gustavo Lerer y Jorge Gisberg por la interna del Hospital Garrahan; las compañeras, María Inés Giménez y Daniela Vitale, secretaria general y adjunta respectivamente de la Asociación Judicial Bonaerense de Morón; el compañero Leandro Prieto, secretario general de la AJB-Quilmes, junto a Marcelo Greco y Ricardo Rojas, congresales AJB Lista Celeste; una importante delegación de compañeros de ATE SUR, encabezada por Alejandro Aguirre, congresal de ATE Sur Lomas, y Silvia Beckford, delegada y congresal de ATE Sur Lomas, junto a varios delegados mas; también se hicieron presentes los compañeros ex Hospital Francés de la Agrupación Antídoto de ATE ANSES; Tito Bustos, de la Junta Interna IOMA ATE La Plata; José Montes, de ATE y delegado paritario Astillero Río Santiago; Carlos Platowsky, delegado de LAN y APA y compañeros delegados del INDEC, de UTE, de varias seccionales de SUTEBA y otros.

Asimismo participaron compañeros de AGD-UBA, el compañero José Piaza, delegado de ATE Teatro Colón, compañeros de Tribuna Docente y Tribuna Estatal. Estos compañeros, lamentablemente, no adhirieron a la convocatoria para el 17/7 y estuvieron contra el consenso al que se llegó luego de un largo debate.

El sábado 17 también en el SUTNA, San Fernando, se realizó el segundo encuentro, más importante, con la presencia de más de 100 compañeros y con mayor representación que en la reunión anterior.

Ni Yasky ni De Gennaro

La disputa entre los dos bandos pro patronales se sigue agudizando. El sector degennarista está organizando la proclamación de sus candidatos con un acto en la cancha de Ferro para el sábado 31. El sector de Yasky sigue engordando el padrón de afiliados con miles de compañeros de los planes sociales de las agrupaciones pro K (D'Elía, Depetris, etc). Por su lado, la semana pasada Milagro Sala mandó una carta abierta "a sus amigos Víctor y Hugo" llamando a la unidad. Independientemente de lo que finalmente ocurra, **una lista clasista es una necesidad imperiosa, reforzada por el ingreso del nuevo sindicato del subte a la CTA** que seguramente aportará algún afiliado en forma individual al armado de las listas, como ya hizo Beto Pianelli al integrar la lista de la Fetia (privados de la CTA) con Pedro Wasiejko.

Se necesita una lista clasista, lo más amplia y unitaria posible pero que respete definiciones político-programáticas de **absoluta independencia política de los trabajadores**, que se diferencie de todo sector patronal y burocrático. No se puede hacer una lista sólo sindical o que acuerde por provincia o región sin definiciones políticas claras y precisas su ubicación ante los dos sectores en que está dividida la CTA.

¿Tercera lista o lista clasista?

Durante el encuentro del día 12, el debate central fue con los compañeros del PO, que se negaron a firmar cualquier definición clasista y cuestionaron aprobar el llamamiento a una nueva reunión con argumentos diversos. Se les planteó un texto mucho más breve –que recogía lo esencial del debate– y también se negaron a firmarlo. Esta actitud terriblemente sectaria y oportunista al mismo tiempo tiene que ver con diversas cuestiones.

Por un lado, expresan toda una orientación sindicalista; ven un proceso en el que existiría una "ruptura del Cachorrismo" para justificar sus posiciones. Su posición política es centralmente confrontar con el gobierno... y diluir de manera oportunista la pelea contra el degennarismo. La gran "crítica" que le hacen es que acepta y es parte de la paz social, lo cual sin duda es cierto. Pero se les pierde por completo el ángulo **político**, que es el más importante en esta elección, a saber: ser pro patronal y de conciliación de clases, que lo llevó estar el año pasado junto con el sector sojero por una "mejor coparticipación federal"... para pedir aumento de salario. Para no hablar del balance histórico traidor de De Gennaro... Esta misma ubicación los llevó a coquetear con la Lila (PCR-MST) en las elecciones de CTERA.

En segundo lugar, el PO está especulando con hacer acuerdos con algún sector a los que ellos denominan "sin sexo a nivel nacional". En tercer lugar, no firmaron debido a su lógica de aparato, lo que llevó a que compañeros independientes, que no son militantes de ninguna corriente, confrontaran duramente por su carácter de aparato totalmente sectario que se pone por encima de las necesidades de los trabajadores. Su política era imponer una convocatoria en AGD-UBA sin ninguna definición programática: sólo "por una tercera lista" encabezada por ellos… y a la vez critican al SUTNA por "autoreferenciarse". Ridículo.

¿Plenarios como cuestion de principios?

En el segundo encuentro los compañeros del PTS fueron cambiando su posición. Si en un primer momento reconocieron la necesidad de ir acordando posiciones en el camino de convocar un plenario, luego pasaron a desconocer al SUTNA San Fernando y al compañero que la Ejecutiva y el Cuerpo de Delegado designó para esta tarea. Más tarde propusieron como candidato a encabezar la lista nacional de la CTA... al compañero delegado de APA-LAN, Carlos Platkowsky. Y por último, plantearon como una cuestión de "principios" el plenario sin ningún acuerdo, para supuestamente imponer su número mayoritario, autoproclamándose como "la corriente más grande" y desconociendo la representación objetiva que como organismo de masas tiene el SUTNA San Fernando.

Se trata de un aparatismo escandaloso, equivocado por donde se lo mire. No hay ningún "principio" que diga que para hacer una lista sindical –en la que se plantea, centralmente además, una pelea política– no es lícito hacer frentes únicos con distintos grados de acuerdos y de democracia del tipo de plenarios de militantes. La realidad fáctica del propio PTS lo desmiente. Son muchas las listas que ha hecho e integrado sin hacer plenarios previos.

Pero lo más grave es el criterio político que se desprende. Para el PTS parece que **no vale nada** la experiencia de 1.400 obreros del corazón productivo del país: la zona norte del Gran Buenos Aires. Que, además, junto a Kraft han convocado al encuentro del 31 de julio. Que desde el 2006 vienen luchando a brazo partido contra la patronal, la burocracia y el gobierno. Que encabezan una de las experiencias más avanzadas del nuevo clasismo dentro de la CTA, y que le disputa el gremio nacional al segundo de la CTA, Pedro Wasiejko, casi cotidianamente.

¿Con qué argumento se descalifica esta experiencia? Que la seccional y el cuerpo de delgados designó para que encabece a un compañero… que no es del agrado del PTS. Ésa es toda la razón. Este hecho habla más que miles de palabras. Se pierde el criterio objetivo y se antepone el mero y mezquino interés de aparato. Toda una actitud no sólo autoproclamatoria y sectaria, sino una falta de respeto a la autodeterminación de los trabajadores y sus organismos genuinos.

Llamamos entonces al PTS y el PO a revisar sus pasos, a no abonar una división que solamente le hace el juego a las dos alas de la burocracia y a construir una fuerte y unitaria lista clasista en torno a los compañeros del SUTNA. Ustedes tienen la palabra.

VOCES DEL II ENCUENTRO: JORGE AYALA, CANDIDATO POR EL SUTNA SAN FERNANDO PARA ENCABEZAR LA LISTA CLASISTA

“No se tolera que vengan a decidir qué candidato tiene que ir por el SUTNA…”

Para aclarar, lo de la candidatura, yo fui claro en la primera reunión y en esta segunda voy a ser igualmente claro. Esto se debatió en la seccional y el cuerpo de delegados: los dos organismos del SUTNA San Fernando, que conforman junto a las asambleas generales los organismos que tenemos. Se dio un debate interno y **se decidió que yo encabezara por la seccional**, aparte de quien les habla, van a integrar la lista varios compañeros de la Ejecutiva y varios delegados más. Más allá de que hubiese sido bueno que los compañeros de la Ejecutiva encabezaran, no los podemos poner a punta de pistola (…)

Me parece que hay que ubicarse en esos planteos. Porque si la intención de la seccional y el cuerpo de delegados, y en su mayoría vota, que un compañero determinado, militante o no militante, encabece la lista, no tiene que cuestionarlo nadie de afuera. **Si lo cuestionan, sépanlo, están cuestionando al cuerpo de delegados y a la Ejecutiva y la representatividad que nos ganamos y nos dan los compañeros de base.** Si no lo cuestionan los trabajadores, punto y aparte en ese sentido.

Nosotros **vamos a hacer nuestra asamblea y vamos a plantearles a todos los trabajadores de FATE la discusión de integrar una Lista Clasista** contra nuestro Secretario General y si hay un compañero que no está de acuerdo con lo que plantea la seccional y el cuerpo de delegados, lo va a decir en esa asamblea y ahí lo debatimos y lo decidimos entre los trabajadores. Democráticamente como lo hacemos. Simple. **No se tolera que vengan acá a decidir qué candidato tiene que ir por el SUTNA**… Yo soy integrante del SUTNA San Fernando, como cualquier otro compañero, somos todos del SUTNA San Fernando (…)

¿Qué hacemos con los compañeros, por ejemplo, de Rompiendo Cadenas? ¿Con los compañeros de PO? Sí, hay que llamarlos. Hay que ir a verlos. Hay que integrarlos, si se puede. Si aceptan este programa, porque pueden no aceptar el programa. Si no aceptan el programa, están limitando su propia participación.

VOCES DEL II ENCUENTRO: GUSTAVO LERER, COMISIÓN INTERNA HOSPITAL GARRAHAN

“Tendría que encabezar un compañero de FATE”

(…) Y el otro punto que nosotros queríamos plantear, que sería para discutir después, nosotros ya lo resolvimos, es el que tiene que ver con las candidaturas. Nosotros queremos integrar una lista con un perfil claro, **claramente obrero, clasista y que refleje lo mejor del activismo y lo mejor de lo que viene surgiendo y el proceso más rico, que a nuestro entender, se viene dando en el movimiento obrero,** en el corazón del movimiento obrero que es el movimiento obrero industrial, fundamentalmente de la Zona Norte.

El movimiento obrero ha dado luchas muy importantes, como la de los compañeros de Kraft (no son de la CTA por eso no están acá), pero están los compañeros de FATE que son parte del llamamiento al Encuentro y que han dado una lucha importantísima también, siempre dando batalla, que son parte de esa vanguardia que pelea contra la burocracia, que recuperó sus organismos, que lleva adelante el método de la democracia obrera. Y nosotros queremos integrar una lista con ese perfil.

En su momento, cuando hicimos en ATE un Encuentro, queríamos que nos encabecen los mineros de Río Turbio porque ese era el perfil que queríamos para nuestra lista. Porque, de alguna manera, también, sin muchas palabras, sin muchos programas, el encabezamiento de una lista marca, de alguna manera el perfil de esa lista…Como criterio lo planteamos, nos parece que tendría, llegado el caso que podamos acordar un programa y que no nos dividamos por candidaturas. Llegado ese momento de la discusión, **plantearíamos este criterio, que tendría que encabezar un compañero de FATE, el compañero que ellos designen**, obviamente, confiamos en los mecanismos que vienen aplicando los compañeros.

VOCES DEL II ENCUENTRO: MARINA ALONSO, CONGRESAL SUTEBA GRAL. SARMIENTO

“El eje tiene que ser la independencia de clase”

Hay que empezar por discutir cuál es el eje del programa. El programa general que presentó Jorge está bien, en el sentido de que refleja bastante las posiciones comunes que tenemos, pero que es importante que sea claro cuál es el eje de la lista y coincido con Gustavo y con otros compañeros que venimos planteándolo: **el eje tiene que ser la independencia de clase y la independencia de clase no es sólo de las variantes burocráticas, sino del gobierno y de la oposición patronal sojera o campestre.**

(…) Hay en el país y en la CTA dos aspiradoras patronales que pelean las experiencias de recomposición. Pelea que atraviesa, por ejemplo, al cuerpo de delegados del Subte. Entonces, ese perfil, de independencia de clase de los sectores patronales en pugna que son concretos, que son el gobierno de K y la oposición patronal campestre, obedece a la necesidad de pelear porque los trabajadores no sean furgón de cola de las variantes patronales. Con eso claramente delimitado, me parece que ninguno de los presentes podría tener problemas en **hacer un llamado a todos los sectores que coincidan con ese eje y con ese programa.**

En segundo lugar, efectivamente, el perfil de la lista no sólo tiene que ver con la independencia de los sectores patronales y del gobierno, sino también con **esbozar un polo que nos permita ir construyendo tanto en la CGT como en la CTA,** alrededor de las experiencias de recomposición del movimiento obrero, **un polo donde empezar a reagrupar a todas las nuevas y viejas experiencias de enfrentamiento con la patronal y la burocracia**. (…)

Me parece que vamos a ganar a los obreros, si somos capaces de **respetar las experiencias que ellos han construido, de respetar las comisiones internas y los cuerpos de delegados que han surgido al calor de la recomposición** y de ponernos de acuerdo, atrás de esas experiencias reales de recomposición del movimiento obrero, incorporando las representaciones de las agrupaciones políticas.

SANTA CRUZ

No a la reforma del sistema jubilatorio

El gobierno kichnerista de Santa Cruz quiere modificar el régimen jubilatorio de la provincia. Se trata de un nuevo ataque al conjunto de los trabajadores provinciales. El gobierno de Daniel Peralta, por boca del presidente de la Caja de Previsión Social, Marcial Cané, ha declarado que “el proyecto aún no está cerrado” y que dicho régimen en relación a otros del país “es el más benévolo del mundo” (diario Tiempo Sur, 20/7). En este sentido, en estos días estaría circulando ya un “borrador” del citado proyecto, lo cual nos obliga a ponernos en guardia y preparar una respuesta.

La reforma en el gremio docente

Según el gobierno la reforma no modifica la edad para jubilarse y se mantiene el 82% móvil. Esto es falso. En primer lugar, con respecto a la edad, ésta se modifica en los casos de jubilación por edad avanzada, pensiones o jubilaciones por invalidez. Y con respecto al 82 % móvil, éste no se garantiza, ya que el jubilado deberá hacer un aporte de acuerdo a los haberes que perciba, que irán de una escala de 7% (para una categoría 10 de la administración pública provincial) y progresivamente entre un10% y 12%. Lo que transforma el 82% en un 72% o 75%, aproximadamente. Además los docentes santacruceños se convertirían en los únicos jubilados en el país que aportarían…después de haberse jubilado.

La reforma, entre otras cosas, elimina los haberes por aportes simultáneos. Es decir, los aportes que se hacen por los dobles cargos.Y el aporte jubilatorio se iría de un 14% a un 16%. En cuanto a los años de servicio necesarios para jubilarse serían 25 años con 15 frente a alumnos. Mientras que antes era con 10 años.

Estos son algunos puntos de la reforma. Marcial Cané ha dicho que quiere “debatir” con los trabajadores y escuchar “propuestas”. Los trabajadores docentes no podemos dejar pasarla y nuestra propuesta debe ser: ¡No a la reforma¡

Organizarse desde abajo y democráticamente

El Congreso de la Asociación de Docentes de Santa Cruz (ADOSAC) ha resuelto realizar un Plan de Lucha y en las resoluciones aprobadas el 14 de julio en Puerto San Julián se manifestó “dispuesto a llegar a un paro provincial si el gobierno avanza contra los derechos jubilatorios”. Los docentes de Santa Cruz han protagonizado duras luchas contra la política salarial del gobierno en 2007 y 2009. De estas experiencias se deben sacar conclusiones que sirvan para esta nueva pelea que se avecina. En este sentido, no podemos confiar en la forma que tienen de llevar adelante los conflictos las conducciones del gremio a nivel nacional y provincial. Hugo Yasky, secretario general de CTERA, dejó abandonada a su suerte la lucha del 2007 en nuestra provincia y posteriormente, también la huelga de los docentes puntanos y neuquinos. La conducción provincial, encabezada por Pedro Muñoz, nos tiene acostumbrados a tomar medidas resueltas entre cuatro paredes sin escuchar al conjunto del gremio, lo que, como sabemos, termina provocando división y desmoralización en los compañeros. Por eso no podemos confiar en la misma. Las vacaciones de invierno dificultan la comunicación entre los docentes, pero tenemos que ir preparando ya la organización y la preparación de la lucha para hacernos fuertes después del receso. En este sentido toda medida que se tome debe partir desde abajo, con compañeros que nos representen auténticamente y con mandatos votados en asambleas de escuela.

Esta reforma del sistema jubilatorio en nuestra provincia quiere golpear a todos los sectores de trabajadores en Santa Cruz. Por eso junto a las medidas específicas en el gremio docente se hace necesaria la solidaridad activa con el resto de los gremios. Coordinando la movilización conjunta de los mismos, también a través de instancias organizativas democráticas y representativas. Porque la posibilidad de frenar este ataque está, fundamentalmente, en la fuerza y la decisión del conjunto de los trabajadores.

Corresponsal

ANTE EL PROCESAMIENTO DEL JEFE DE GOBIERNO DE LA CIUDAD

¡Fuera Macri y su gobierno!

Después de la confirmación del procesamiento por las escuchas ilegales a Mauricio Macri, sus aliados salieron a defenderlo con pocos argumentos y responsabilizando al gobierno de los K, desesperados por salvar al jefe de Gobierno de su destitución. ¡Hasta a la silenciosa Gabriela Michetti le escuchamos la voz ofendida! Entre insultos a Elisa Carrió (que dijo que el fallo de la Cámara era "impecable") y discusiones entre ellos, los PRO se preparan para evitar la caída del "amigo" Mauricio. Pero tal es el tamaño del escándalo de la red de espionaje a dirigentes políticos y sociales, activistas obreros y estudiantiles que Macri y su gobierno se encuentran en la cuerda floja. Los K, que por su lado mantienen a los servicios de la SIDE y otros operativos paralelos de espionaje, aprovechan hipócritamente la situación para golpear a un adversario político. De esta calaña son los políticos patronales: montan su kiosco de espías, utilizando los recursos estatales para espiarse entre ellos, a periodistas, dirigentes sociales y a los luchadores obreros y populares.

El empresario desmantelador

Además de privatizador y desmantelador de servicios públicos como las áreas de salud y educación, Macri se esforzó por no ocultar su política ultrarreaccionaria. Nombró a los personajes más de derecha que encontró en su agenda como ministros y colaboradores, creó la Metropolitana y autorizó el uso de las pistolas eléctricas.
Inauguró su mandato con el anuncio de masivos despidos a trabajadores municipales y con impuestazos. La "eficiencia" que pregonó en su campaña la puso en sus negocios, no en terminar el ramal de Subte ni en solucionar los problemas cotidianos de los porteños como las inundaciones de avenidas y barrios céntricos, dejando en el abandono total a los barrios más pobres. La lucha docente lo tuvo en jaque durante casi todo el 2009 y se ganó su merecido desprestigio entre el resto de los trabajadores y población pobre. Se ganó el repudio de la clase media porteña progre con el nombramiento del ministro por una semana Posse, declarado fascista, entre otras medidas que produjeron irritación en el ánimo de los porteños.
El titular del Gobierno y su gabinete están cuestionados por la mayoría de la población de la Ciudad.

Macri y los K

Pero lo que en el momento de su triunfo electoral, éste fue parte de un proceso normalizador del país, encabezado por los K, ahora a éstos se les convirtió en un obstáculo con vistas a las elecciones del 2011 como posible, aunque ya bastante deteriorado contrincante.
Decíamos en nuestra prensa en el momento de su asunción: …"Se encarga de gestionar con sus matices la Capital Federal de la Argentina kirchnerista. Si lo hace bien, si reprime con éxito a los trabajadores y luchadores, si asegura una buena cantidad de negocios a los grandes capitalistas mientras ajusta brutalmente cuentas y servicios, su meta de una ciudad limpia, no obrera, no pobre, encontrará terreno para hacerse realidad, constituyendo un modelo de derrota, y quizás lo conviertan en un líder opositor de un sector burgués que se quiera enfrentar al gobierno K".[1]
Como no logró sus objetivos, sus proyectos de líder de la oposición de derecha están naufragando.
Sus ex aliados que vieron venir su naufragio se subieron al bote salvavidas, como lo acaba de hacer la diputada Carrió. En medio de esta tormenta, es probable que pocos amigos lo acompañen. Hasta su padre, Franco Macri, ha declarado no muy "salomónicamente" que el gobierno no es el responsable del procesamiento de Mauricio, aunque a éste no lo considera culpable. Los negocios valen más que el amor filial.

La "cueva de bandidos" de la Legislatura

Las bancadas opositoras pelearán por una comisión investigadora, un juicio político o alguna otra salida que no lesione el andamiaje institucional del Gobierno de la Ciudad. O tal vez lo convenzan de una "licencia" para no tener que apelar a alguno de estos mecanismos.
Aliados y enemigos tal vez estén pensando en una salida negociada que no sume una nueva destitución en la Jefatura de Gobierno, como fue la de Aníbal Ibarra, que tuvo su costo político, aunque lo salvaron del procesamiento y hoy se exhibe como "Juan el Bueno" cuando es el responsable político de la masacre de Cromañón .
Desde el Bloque Proyecto Sur no se diferencian del resto. El referente de la CTA Capital y jefe del bloque, Fabio Basteiro, declaró que "se va a realizar la sesión especial para que venga a la Legislatura y pida la licencia correspondiente". En el mismo sentido se expresó Pino Solanas. El que fue más allá fue Martín Sabbatella que se animó que decir que "Macri debe renunciar".
Amigos y opositores se van a cuidar de crear una crisis del régimen que salga de las paredes del recinto de la Legislatura, que aliente la bronca ya bastante acumulada entre los trabajadores y habitantes de los barrios pobres de la Ciudad.
Por ahora la oposición no logró votar ninguna medida y Macri va a recurrir al Congreso Nacional para dirimir su situación como mandatario. Un ámbito que posiblemente ha elegido para armar más escándalo político y postergar una posible salida del Gobierno de la Ciudad.



Fuera Macri y la política K!

Estamos por la destitución de Macri y todo su gobierno. Los trabajadores estatales, de la salud, de la educación, lo saben bien. Han debido enfrentarlo y han conocido la dureza de su respuesta ante sus reclamos.
Pero éste no es "distinto" ni ajeno a los planes del gobierno nacional. En el tema de las "escuchas telefónicas" llevadas adelante por el macrismo, el gobierno nacional también hace escuela. El aparato de los servicios de inteligencia están para "escuchar" lo que dicen no solamente sus opositores, sino fundamentalmente las organizaciones sociales, sindicales y políticas que se oponen a sus planes y su sistema patronal.
Junto con luchar por el castigo a Macri por su espionaje, debemos hacerlo por el desmantelamiento del aparato represivo de los servicios de inteligencia utilizados para reprimir al pueblo y sus organizaciones.
Para lograr la destitución de Macri y su gobierno, debemos **apelar a la movilización independiente de los trabajadores y los vecinos de la Ciudad.** Un triunfo contra el actual responsable del gobierno capitalino puede alentar y fortalecer la pelea contra los planes PRO y K que mantienen a los trabajadores atados a sueldos y condiciones de trabajo y vida miserables.

Ana Vázquez

Notas:
1. SoB Nº 119 del 7/2/08. "La Capital PRO de la Argentina K" por Manuel Rodríguez.

EL MST Y EL PROCESAMIENTO DE MACRI

El consejo de Parrilli

Los que sorprendieron por su propuesta fueron los compañeros del MST. Marcelo Parrilli declaró: "Sea que se forme una comisión investigadora o se avance en el juicio político como planteamos nosotros, le hemos propuesto formalmente a todos los bloques de la oposición no votarle a Macri ni un solo proyecto hasta que deje su cargo por licencia o destitución. …" ¿Consejeros de los bloques burgueses de la Legislatura? ¿O ya no saben bajo qué figura ocultar su alejamiento total de las formulaciones políticas que tengan que ver con los trabajadores y sus necesidades?

A.V.

VIERNES 23/07 17:30 HS - MARCHA DE CONGRESO A PLAZA DE MAYO

Contra la criminalización de las luchas

No a la criminalización de la protesta social.
Libertad a los presos políticos. (Roberto Martino, Karina Germano López, José Villalba)
Cierre de las causas y anulación de las condenas a los trabajadores y demás luchadores populares.
Basta de represión, asesinatos y torturas a los jóvenes en los barrios.

Convoca el Encuentro Memoria, Verdad y Justicia



CONTRA LA PROSCRIPCIÓN K

Afiliate al Nuevo MAS

En el marco de la nueva ley de reforma política reaccionaria del gobierno nacional, que cambia todo el escenario electoral, buscando proscribir a la izquierda "roja", a partidos políticos de menor caudal electoral y consolidar el bipartidismo, el Nuevo MAS ha salido hacer campaña de afiliación para mantener su personería política en Capital Federal. Comenzamos hace 10 días en la esquina de Corrientes y Medrano, buscando la solidaridad democrática de compañeros/as trabajadores/as y la población en general, explicando la necesidad de presentar una expresión política de independencia de clase en las próximas elecciones. Por todo esto te invitamos a sumarte al Nuevo MAS y darle tu firma.

ANTE LA DESTITUCIÓN DE LA RECTORA DEL NACIONAL BUENOS AIRES

Retomemos la lucha por la democratización del CNBA

El miércoles 14 de julio, el Consejo Superior de la UBA resolvió destituir a González Gass de su cargo de rectora y más adelante Hallú decidió designar a la vicerrectora del turno noche, Rosa López Del Águila como rectora interina, por el plazo de 45 días, hasta que el Consejo Resolutivo eleve una terna no vinculante de candidatos y el Consejo Superior elija un nuevo rector.

Esta destitución abrió una crisis institucional en el CNBA. A nuestro entender, este es un momento para reflexionar y poner blanco sobre negro quién es quién y cuáles son las reivindicaciones de los estudiantes. Esta crisis plantea nuevamente la necesidad de avanzar en la democratización del CNBA, es decir, de conquistar el gobierno de estudiantes, docentes y no-docentes sobre nuestro colegio, por lo cual es necesario debatir cómo debe intervenir el movimiento estudiantil en esta crisis abierta por la intervención del Consejo Superior, que va mucho más allá de la figura de G.G.

Luchemos contra el avance del Consejo Superior sin depositar ninguna confianza en González Gass

Antes que nada, es importante responder una pregunta: ¿por qué el Consejo Superior destituyó a G.G.? Frente a esta cuestión se ha levantado toda una mitología que pretende hacernos creer que González Gass era un baluarte en la lucha contra la privatización y el vaciamiento del colegio y que por eso el Consejo Superior se la tenía jurada… Nada más lejos de la realidad.

Gonzalez Gass, vicerrectora de la gestión de Sanguinetti, fue designada a dedo por el mismo Consejo Superior en 2007, de espalda a la lucha de los estudiantes por elegir nuestro propio rector. Desde ese momento, viene representando a raja tabla los intereses del Consejo Superior y atacando al movimiento estudiantil (lo más reciente son las sanciones de 2009, pero su primera medida en 2007 fue sancionar estudiantes que participamos de la asamblea que tomó el colegio). Frente a la venta del campo de deportes, su política fue abrir un estacionamiento (¡!) para generar recursos propios; en el conflicto del turno noche y cuando 230 compañeros se quedaron libres, defendió la posibilidad de unificar divisiones, lo que significaba en la práctica el cerrar progresivamente el turno. Es decir, González Gass fue durante todo este período la herramienta del Consejo Superior contra el movimiento estudiantil en el colegio.

Sin embargo, la infatigable lucha de los estudiantes contra la política del Consejo Superior la fue desgastando: 3 tomas en 3 años de gestión minaron progresivamente su autoridad. Tres años de lucha que llevaron a que los estudiantes, por medio de su propia experiencia, la reconozcan como agente del Rectorado. La toma del año pasado contra las sanciones y por el derecho de manifestarse el día de "La Noche de los Lápices", prendió una luz amarilla en la relación de G.G. con las autoridades de la UBA. El Rectorado preocupado por la duración de la lucha y la firmeza de los estudiantes, empezó a cuestionarla por su impotencia a la hora de contener los reclamos estudiantiles. Pero es este año, ante la incapacidad de G.G. para cumplir los mandatos del Consejo Superior e imponer el cierre del turno vespertino, que las autoridades de la UBA deciden reemplazarla. Por decirlo de alguna forma, G.G. era el arma con que el Rectorado venía a imponer su política, pero la lucha de los estudiantes la melló, la dejó sin filo. Quieren destituirla para imponer un nuevo rector desde arriba que venga a cumplir los planes de vaciamiento contra el colegio. Debemos tener bien en claro que si el campo de deportes no se vendió y el turno noche sigue abierto, no es gracias a G.G. que viene atacándonos desde que asumió, sino gracias a la movilización y la lucha estudiantil.

¿Cerrar la crisis institucional o democratizar el CNBA?

La crisis institucional abierta en el colegio es la manifestación actual del régimen antidemocrático que los estudiantes venimos cuestionando desde la lucha del 2007, por lo tanto no se resuelve simplemente con la continuidad de G.G., ni retrotrayendo lo actuado a la situación previa a su destitución. Mientras sigan rigiendo las reglas de juego del Consejo Superior, siempre ellos van a tener la potestad para hacer de nuestro colegio lo que quieran. Ante el ataque del Consejo Superior y su voluntad de elegir otro rector de manera antidemocrática, los estudiantes debemos no sólo frenar el avance del rectorado, sino al mismo tiempo contraponer nuestro programa histórico: ¡por un Consejo Directivo que gobierne el colegio y elija rector!

En el año 2007, ante la elección de rector en los preuniversitarios, los estudiantes del Nacional y del Pellegrini empezamos a discutir la necesidad de democratizar nuestros colegios. Hasta hoy, los preuniversitarios no son considerados Unidades Académicas, por lo cual las decisiones sobre nosotros pasan por el Consejo Superior de la UBA, quien a su vez elige nuestro rector. El Rectorado de la UBA es quien desde hace años quiere vender el campo de deportes, el que ordenó cerrar las nuevas divisiones del turno noche y en términos generales, quien se somete a la asfixia presupuestaria impuesta por el Gobierno Nacional y trata de tapar esos baches a través de políticas de ajuste o auto-financiamiento (convenios con empresas privadas, por ejemplo) y privatización (posgrados pagos).

Por eso, democratización significa que el gobierno del colegio esté en mano de los estudiantes, docentes y no-docentes, quienes estudiamos y trabajamos día a día en él y lo venimos defendiendo con la movilización; no en manos del Consejo Superior de la UBA, un órgano completamente antidemocrático (los Consejeros Docentes, que tienen el 50% de representación en la Asamblea Universitaria y los Consejos Directivos, son votados por sólo 700 docentes titulares de los 35.000 que tiene la UBA) que viene intentando privatizar el colegio y la UBA desde hace años.

La lucha por la democratización en el colegio es la lucha por la defensa de la educación pública, frente a los intereses de la camarilla enquistada en el Rectorado de la UBA que se reparten la caja de la Universidad en base a los diferentes acuerdos políticos, atacando a los estudiantes, docentes y no-docentes que formamos parte de ella.

En 2007 los estudiantes votamos el proyecto de un Consejo Directivo con 9 docentes, 7 estudiantes y 2 no-docentes, con posibilidad de elegir rector, que gobernara efectivamente. A través de la lucha de 2007 y 2008 (con tomas en ambos preuniversitarios) se logró imponer la creación de Consejos Resolutivos, pero el Rectorado, desoyendo la posición de docentes y estudiantes, estableció que la conformación sería de 8 docentes, 4 estudiantes y 2 graduados, sin posibilidades de elegir rector, y prácticamente sin casi ninguna atribución para gobernar el colegio.

Por eso es que entendemos que no es tarea de los estudiantes, ni de los docentes que realmente defendemos al Colegio Nacional Buenos Aires y a la educación pública, "cerrar" la crisis institucional que abrió el Consejo Superior para que todo siga igual. La crisis se abrió porque toda la estructura está podrida desde sus cimientos. El único camino para empezar a salir de esta crisis es retomar el proceso y la lucha por la democratización que iniciamos en 2006.

Esto pasa, en primer lugar, por rechazar la designación de López del Águila como rectora, porque representa una provocación y un avance del Consejo Superior en sus intentos por designar un rector desde arriba. Pero como respuesta no podemos oponer simplemente la restitución de G.G., designada por el mismo Consejo Superior, ni apoyar ningún candidato o terna que no se comprometa a encabezar la lucha por la democratización. Los estudiantes defendemos la necesidad de autonomía del CNBA, por eso debemos volver a poner en la agenda la lucha por Consejos Resolutivos/Directivos democráticos (9-7-2) que elijan rector y gobiernen efectivamente nuestro colegio.

Agrupación Tinta Roja

NACIONAL BUENOS AIRES

Los graduados junto a la lucha de los estudiantes

El sábado 17 se realizó una Asamblea de graduados del CNBA, con el objetivo de sentar postura frente a la crisis abierta en el colegio. La asamblea, con más de 80 asistentes, resolvió apoyar la lucha de los estudiantes y docentes del Nacional, y rechazó esta nueva intervención del Consejo Superior. Convocada por la lista de graduados combativos que posee representación en el Consejo Resolutivo del colegio, esta asamblea mostró nuevamente que la histórica Asociación de Ex Alumnos (dominada por el radicalismo y correa de transmisión del CS y sus negociados) no es representativa de los graduados del colegio, sino sólo de sus propios intereses.

La asamblea estuvo, sin embargo, atravesada por debates estratégicos que es importante no perder de vista, porque tarde o temprano pueden tener incidencia en la propia lucha de los estudiantes y docentes. La Asamblea de graduados está formada por distintas camadas de ex alumnos, que reflejan procesos y experiencias muy diferentes. Los que egresaron en los últimos cinco años vivieron en diferentes grados las luchas por la democratización y las tomas masivas del colegio, incluyendo a los activistas más destacados de esas luchas. Son los que tienen un contacto más directo con el colegio y, por lo tanto, los que mejor reflejan las necesidades del movimiento estudiantil. Es, por lejos, el sector más combativo e independiente, aun con sus diferentes tendencias.

Por otro lado, se encuentran los graduados de camadas anteriores, sector mucho más heterogéneo y de gran amplitud etaria (desde los 25 a los 50 años). Las tendencias políticas que hay en su interior ya no reflejan ni tienen ninguna relación con las luchas actuales del movimiento estudiantil. Por eso tienden a "autonomizarse", planteando ejes y estrategias que tienen poco que ver con la tradición independiente y combativa de los estudiantes. Sobre este sector se apoyan sectores del primer grupo ligados a corrientes políticas más "institucionalistas" (como Proyecto Sur), que ocupan los principales cargos en la lista.

Esta heterogeneidad se notó claramente en la Asamblea del sábado 17. Los graduados del ¡Ya Basta!, junto a otros grupos y compañeros de las camadas más

EL VIAJE DE CRISTINA, LA "ASOCIACIÓN ESTRATÉGICA"

Siguen los cuentos chinos

Hace ya unos años, bajo la presidencia de Néstor Kirchner, llegó al país una fuerte misión diplomática y comercial china, de resultas de la cual el gobierno hizo rimbombantes anuncios de inversiones chinas por "20.000 millones de dólares". Algunos se alegraron y otros se alarmaron, pero en vano: no pasó nada, y quedó como uno más de los tantos anuncios para la tribuna.

Ahora Cristina Kirchner volvió de su visita oficial a China, donde ella y una nutrida comitiva tuvieron varias reuniones a alto nivel político y comercial. La buena nueva es la "asociación estratégica" y que a partir del viaje "cambiará la relación con China". Pero en boca del pastorcillo mentiroso, hasta lo cierto se hace dudoso. Y haríamos bien en desconfiar. No sólo porque las prometidas "inversiones estratégicas" pueden no cumplirse, sino porque lo que está sobre la mesa, una vez más, es qué clase de Argentina capitalista pretenden los Kirchner… y la burguesía argentina.

¿No será que le falta aceite?

El viaje, en rigor, estaba planeado para enero, pero debido al sainete de ese momento –Martín Redrado atrincherado en el Banco Central– Cristina debió postergarlo. El problema número uno era en ese entonces el conflicto por el aceite de soja. Dicho rápidamente: China compraba a la Argentina casi el 70% de todo el aceite de soja que importaba. Algunas partidas llegaron allá con una proporción de hexano (solvente empleado en la molienda del poroto para hacer aceite) mucho más alta que la permitida por las autoridades sanitarias chinas. Conclusión: en lo que va de 2010, China pasó de comprar el 46% del total de las exportaciones de aceite de soja argentino a menos del 1%. Un derrumbe. De hecho, el primer comprador a la Argentina de ese producto pasó a ser la India (44% del total).

Por otra parte, no faltan quienes, pensando mal (y el que piensa mal suele acertar), suponen que la medida del gobierno chino tuvo menos que ver con su interés por la salud de la población que con un "globo de ensayo" o represalia legal frente a la restricción argentina a las exportaciones chinas a precio de dumping (por debajo de su valor real). La realidad es que ambos gobiernos estuvieron haciendo fintas en la estrategia comercial bilateral al límite de lo tolerable.

Ahora bien, resulta que Argentina es de lejos el primer exportador mundial de aceite de soja: 6 millones de toneladas sobre un total mundial de 11 millones. El conflicto con China, a esta altura, ya estaba relativamente frío, en la medida en que buena parte de los exportadores argentinos encontraron compradores alternativos. Además, todo el asunto disparó más de un 30% el precio del producto. De modo que el tema no fue excluyente en la agenda del viaje de Cristina. Por otra parte, es cierto que no se llegó a ninguna solución inmediata al respecto. Pero tampoco es exacto presentar toda la gestión oficial –como lo hacen Clarín y La Nación con su habitual mala intención y desprecio por la información– como un "fracaso" por no haberse acordado nada concreto respecto del aceite de soja más que las clásicas promesas diplomáticas de "estudiar el tema".

La cuestión que ofrece más interés para el análisis no es si se destraba o no un **conflicto comercial de cierta entidad pero episódico**, sino, como se señaló precisamente desde el kirchnerismo, cuál es el **"rumbo estratégico" que se propone para el comercio exterior y en general para todo el perfil productivo de la Argentina capitalista** de hoy.

¿Apuesta al "valor agregado"?

La propia Cristina resumió en pocos datos el carácter de la relación comercial con China: "el 82% de lo que exportamos son cuatro productos con escasísimo valor agregado, granos y aceite de soja, en tanto que el 90% de las importaciones de China son manufacturas de altísimo valor agregados". Pues bien, los chinos mantienen esa política, como lo demuestran los acuerdos comerciales firmados en este viaje. Los convenios, por unos 9.500 millones de dólares, se centran en compra de material ferroviario (para cargas, pasajeros y subtes) y electrificación. Es decir, todo "altísimo valor agregado".

Veamos ahora cómo **las expresiones de deseo de la Presidenta se dan de bruces con la realidad… y con las propias medidas que alienta**. La ministra de Industria, Débora Giorgi, formuló como objetivo estratégico "reequilibrar el intercambio de valor agregado y trabajo, planteando una asociación comercial que contemple el acceso al mercado chino de alimentos y manufacturas", en línea con lo que dijo Cristina en la cena de honor de "abrir para la Argentina un mercado de exportación que tenga mayor valor agregado".

Sin embargo, ¿qué pasa a la hora de resolver cómo se va a concretar esa exportación de productos manufacturados, con mayor trabajo incorporado, en vez de commodities o cuasi commodities? Cristina le explicó a los chinos que no deben ver a la Argentina como un potencial mercado de consumo, ya que "sólo somos 40 millones de habitantes", sino que debe "vernos como el **octavo país en superficie, con la mayoría de sus tierras cultivables**, con una capacidad de **excedente alimentario** y de técnica muy importante". Aquí, por supuesto, la referencia a la "técnica" es poco menos que un saludo a la bandera. El mensaje real es **el mismo del siglo XIX: somos el granero del mundo**.

¿No estaremos siendo injustos? ¿Acaso Cristina no se refirió a incentivar la "agregación de valor" fronteras adentro? Sí, de esta manera: "Lo que planteamos como modelo es que el mundo que viene va a exigir **que el valor agregado se produzca lo más cerca posible de la materia prima**, porque los costos de logística van a quitar competitividad".

Aquí hay **dos problemas muy serios**. Primero: la "ventaja competitiva" de ahorrar en transporte (los "costos logísticos") para agregar trabajo humano a la materia prima **sólo es significativa cuando se agrega muy poco valor**. Hoy, en cualquier rama industrial de punta y en cualquier país desarrollado, los costos de transporte y la cercanía a la materia prima no son factores decisivos. Otra cosa es si, como parece ser el "modelo" de Cristina, la "agregación de valor" se reduce a transformar el poroto de soja en aceite, o el petróleo crudo en refinado, o los pellets de mineral metálico en lingotes o láminas.

Segundo: ¿quién va a encabezar la inversión productiva para "agregar valor cerca de la materia prima"? ¿Acaso la "burguesía nacional"? ¡Qué va: los mismos chinos! Así pretende seducir Cristina al capital chino: "Sería más negocio para China la inversión en nuestro país y utilizar nuestro país como plataforma".

¿Alguien puede creer seriamente que puede haber estrategia de desarrollo industrial serio y autónomo, incluso en el marco del capitalismo, a partir de inversiones chinas en la extracción y mínima transformación de materia prima? Lo que hace China es **casi de manual de potencia que expolia semicolonias**: exporta bienes industriales y orienta las inversiones a las áreas de "ventajas competitivas naturales", como el agro y la energía.

Ejemplo: CNOOC, la **petrolera estatal china**, presentó un plan de inversiones junto con Bridas ("burguesía nacional") y British Petroleum (sí, los del derrame en el Golfo de México) por 1.100 millones de dólares sólo en este año. Los tres son socios en Pan American Energy, que produce el 19% del crudo y el 13% del gas de la Argentina.

Frente a esto, ¿cuáles son los "mercados" que China abre a la "pujante" burguesía industrial argentina. Anoten: carnes y frutas (peras y manzanas)… y minería. **¡Todo commodities!** Ah, es cierto, embriones de bovinos congelados y zapatos de lujo también. Ése debe ser el ejemplo de "alto valor agregado cerca de la materia prima", a saber, la vaca.

Lo de la minería es muy jugoso. De Vido, ministro de Planificación, dijo en Shanghai que la Argentina "será a fines de la segunda década del siglo XXI **uno de los más importantes jugadores internacionales en materia minera**, liderando producciones de cobre, oro, plata, litio, potasio y boratos". ¡Qué bueno! Sólo que con el actual régimen de promoción de inversiones mineras, mientras las multinacionales se llevan toda la riqueza (no renovable) de subsuelo argentino, el Estado se queda con regalías ridículamente bajas, del **3%. Negocio semejante hacía Bolivia**, otro "importante jugador internacional de la minería" en el siglo XX, sin que ello le haya servido para nada a la nación ni a su pueblo.

En suma: granero del mundo, exportar materias primas "modificadas cerca del origen", recibir inversiones que saquean suelo y subsuelo por migajas, importar bienes terminados… Para semejante "estrategia de agregación de valor en el vínculo comercial", ni valía la pena pelearse con la patronal agraria y posar de campeones del "modelo industrial"…

Marcelo Yunes

---

recientes, planteamos que nuestro rol debía ser apoyar siempre las iniciativas del movimiento estudiantil, sin entrar en las trampas "institucionales" del CS, como la asignación de un rector interino o la presentación de una "terna", ni atarnos a la institucionalidad antidemocrática del actual Resolutivo del colegio. Otros graduados plantearon una perspectiva de adaptación a la "legalidad" impuesta por el CS y a las minorías docentes que acaparan la representación del CER. Estos mismos sectores pusieron en duda uno de los principios fundacionales de la lista: que ésta nunca debe despegarse de los estudiantes ni jugar un rol "autónomo" frente a ellos.

Cuando se pasó a la votación de las mociones, intentaron diluir la adhesión a las resoluciones del movimiento estudiantil en un "apoyo en general" a las asambleas de todos los claustros, y especialmente a los "consensos" del Resolutivo, aunque luego se terminó votando a favor por amplia mayoría. Sobre la moción de rechazar la trampa de la terna, un importante sector se abstuvo o votó en contra con todo tipo de argumentos formales ("la comunidad educativa todavía no lo está discutiendo", "dejémoslo para otro comunicado", etc.), pero terminó ganando a favor por pocos votos de diferencia. En su conjunto, el resultado de la Asamblea fue positivo, pero sin duda va a seguir la pelea política con las tendencias institucionalistas y del "consenso". En esta perspectiva, debemos fortalecer la presencia e intervención de las camadas más combativas de los graduados en la Asamblea.

Graduados del CNBA del ¡Ya Basta!

ESTADOS UNIDOS

"Colapso en el nivel de vida"



La causa de esta desaprobación mayoritaria y creciente a la gestión de Obama es lo que una investigadora define como el "colapso en el nivel de vida en EEUU", con **"más pobreza según todos los criterios"**: "Más de 15 millones de estadounidenses carecen totalmente de empleo, la cantidad de los que no tienen vivienda ha aumentado en un 50% en muchas ciudades, y casi 40 millones viven de cupones alimentarios, más que en ningún momento en los casi 50 años de ese programa."[1]

La base de este colapso social es el **desempleo masivo**, sin final a la vista y sin soluciones efectivas de parte del gobierno. Pero este desastre no viene solo: va acompañado de la **degradación del salario y las condiciones de trabajo**, de las **ejecuciones de millones de hipotecas** que dejan a las familias en la calle, de la bancarrota de multitud de pequeños negocios, etc., etc.

La catástrofe del empleo es, efectivamente, el centro de la crisis social. La cifra "oficial" del 9,7% es un **maquillaje escandaloso** de la verdadera situación.

"El entorno inmediato de la gran mayoría de los estadounidenses –señala otro estudio– no dejó de degradarse desde el 2008, a pesar de lo que digan las estadísticas y los 'expertos federales'. El **desempleo real** se sitúa por lo menos **entre el 15% y el 20%**, y está **entre el 30% y el 40%** en las ciudades y las regiones más afectadas por la crisis."[2] (subrayados nuestros)

Hay una variedad de maquillajes –que no son de uso exclusivo de EEUU– para borrar de las estadísticas a buena parte de los molestos desempleados. Uno de esos numerosos trucos, es el de considerar "empleado" a quien haya trabajado por lo menos 15 horas al mes sin recibir sueldo en una empresa familiar. Otra prestidigitación es borrar de las estadísticas a los millones de "trabajadores desalentados", que dejan de buscar trabajo porque no consiguen.[3]

"Nunca tantos estadounidenses –prosigue el último texto citado– han estado dependiendo de los bonos de alimentación del gobierno federal. Representan una importante proporción jamás alcanzada de las rentas familiares. Paralelamente, los Estados están obligados a multiplicar los recortes presupuestarios y suprimir servicios sociales de todas clases, agravando simultáneamente el paro. ¡Y estos fenómenos ocurren mientras se considera que el impacto del 'plan de estímulo económico' de la administración Obama alcanza su máximo!

"Entonces, no hay que sorprenderse al saber que el consumo de los hogares no aumenta y que incluso disminuye como lo muestran las ventas minoristas de mayo y que el mercado inmobiliario continúe su descenso a los infiernos. Las proyecciones más fiables de los indicadores muestran por otra parte que la economía estadounidense nuevamente se contraerá durante el segundo semestre... Contrariamente al discurso de Washington y Wall Street, de hecho, la austeridad ya ha llegado para la gran mayoría de los estadounidenses que no tienen trabajo, sino casas hipotecadas y/o deudas superiores a sus activos, y no pueden pagar más la Universidad a sus hijos, sus salidas o sus vacaciones, sin hablar del consumo cotidiano. Además, en muchas localidades no hay recolección frecuente de la basura domiciliaria (o se debe pagar más impuestos), perdieron un día de distribución del correo, disminuyó la protección por falta de policías, deben hacer colas interminables frente a las ventanillas de las administraciones como consecuencia del despido de los funcionarios, sus hijos tienen menos profesores en las escuelas, las que a su vez brindan menos servicios (cafetería, transporte escolar). En general, son las administraciones locales y los Estados quienes efectivamente han implementado desde hace muchos meses una política de austeridad, ocultada en el extranjero; y esto se acelera."[4]

Esta catástrofe social está dando un nuevo salto: ya **2,5 millones de desempleados han dejado de percibir subsidios de paro**. Y esta cifra **crece semana a semana**. A fines de julio, a ese número se agregará **otro millón cien mil** que tendrán vencidos sus seguros de desempleo.[5]

Aunque los subsidios sean miserables, han contribuido, unidos a los bonos de comida, a alejar un estallido social y a evitar una depresión aun mayor del consumo. Pero los plazos se alargan junto con el número de trabajadores parados. Y gran parte de la burguesía y sus políticos exigen terminar con ese "gasto improductivo" que fomenta una "inmoral ociosidad" y hace crecer el déficit fiscal.

Así, la senadora Sharron Angle, de Nevada, opina que "hemos deformado a nuestra ciudadanía: los desempleados deliberadamente no buscan trabajo para vivir del seguro sin incomodidades".[6] Además, extender el seguro de paro aumentaría el déficit federal en 33.000 millones. Claro que acaba de aprobarse una partida extra de 37.000 millones para guerra de Afganistán... Y no hablemos de los **billones** gastados en "rescates" y "estímulos" para los bandidos de Wall Street...

Cl. T.

Notas:

1. Christine Vestal, "Colapso en el nivel de vida en EEUU", *Global Research*, en www.socialismo-o-barbarie.org, edición del 18/07/10.
2. "Los cuatro 'puntos únicos de fallo' del sistema mundial", *Global Europe Anticipation Bulletin (GEAB)* N° 46, en www.socialismo-o-barbarie.org, edición del 18/07/10.
3. Op. Cit.
4. Op. Cit.
5. Juan Gelman, "Seguros inseguros", *Bitácora*, en www.socialismo-o-barbarie.org, edición del 18/07/10.
6. Op. Cit.

ESTADOS UNIDOS

"El hombre que llegó a la Casa Blanca generando una expectativa irracional, ahora está pagando el amargo precio de la realidad... Obama está próximo a su fin."

Alexander Cockburn "The Fall of Obama"
["La caída de Obama"], CounterPunch, 16/7/10

Caída libre en la "opinión pública" y amenaza de catástrofe electoral

El 2 de noviembre próximo se harán en EEUU las llamadas elecciones de *"midterm"*. Es la votación que se realiza a mitad del mandato presidencial. En ella se eligen legisladores federales –senadores y representantes (diputados)– y también una parte de los gobernadores y otras autoridades y legisladores de estados y municipios.

Estas elecciones suelen ser también un "barómetro" del mandato presidencial. Ahora, previsiblemente, este rasgo se va a acentuar. Todo indica que los temas "locales" (que en la política de EEUU suelen tener un peso importante) van a pasar a segundo plano. Las elecciones del 2 de noviembre se esbozan ya como **un plebiscito sobre la administración Obama**.

Si esto sucede, el resultado amenaza ser un **fenomenal "voto castigo"**. Es que los datos de las encuestas indican ya una **abrumadora desaprobación**. El motor de este repudio es la **catástrofe económica** que ha provocado un **"colapso en el nivel de vida"** de gran parte de la población (ver recuadro).

"Según encuestas nacionales, una creciente mayoría de votantes estadounidenses desaprueba el manejo de la economía del presidente Obama. En la encuesta de Washington Post/ABC News, 43 por ciento aprueba el manejo y 54 por ciento lo desaprueba, en lo que resulta el peor nivel desde que el demócrata llegó a la presidencia. Otra encuesta de CBS News registró casi lo mismo, con sólo un 40% que está de acuerdo... Esta desaprobación afecta la calificación en general del mandatario: casi seis de cada 10 votantes dicen que ya carecen de fe en Obama..."[1]

Pero a los legisladores, tanto demócratas como republicanos, no les va mejor: casi un 40% dice "**no tener confianza** en los legisladores **de ambos** partidos".

"Un tendal de promesas incumplidas"

Al brutal deterioro en las condiciones de vida de las masas trabajadoras estadounidenses, se le suma lo que un desilusionado partidario de Obama, columnista de la revista *"liberal"* ("progre") *The Nation*, calificó como **"un tendal de promesas incumplidas"**.[2]

Y esto es verdad incluso para sus escasas promesas (aparentemente) cumplidas, como la **"reforma del sistema de salud"** y la recién aprobada **"reforma financiera"**. Es que Obama es un maestro en el arte de **dar gato por liebre**.

Tras la fachada de la "reforma sanitaria", Obama burló en verdad su promesa electoral de **"opción pública"** y dejó en pie el poder de las aseguradoras, las clínicas privadas y las corporaciones farmacéuticas.

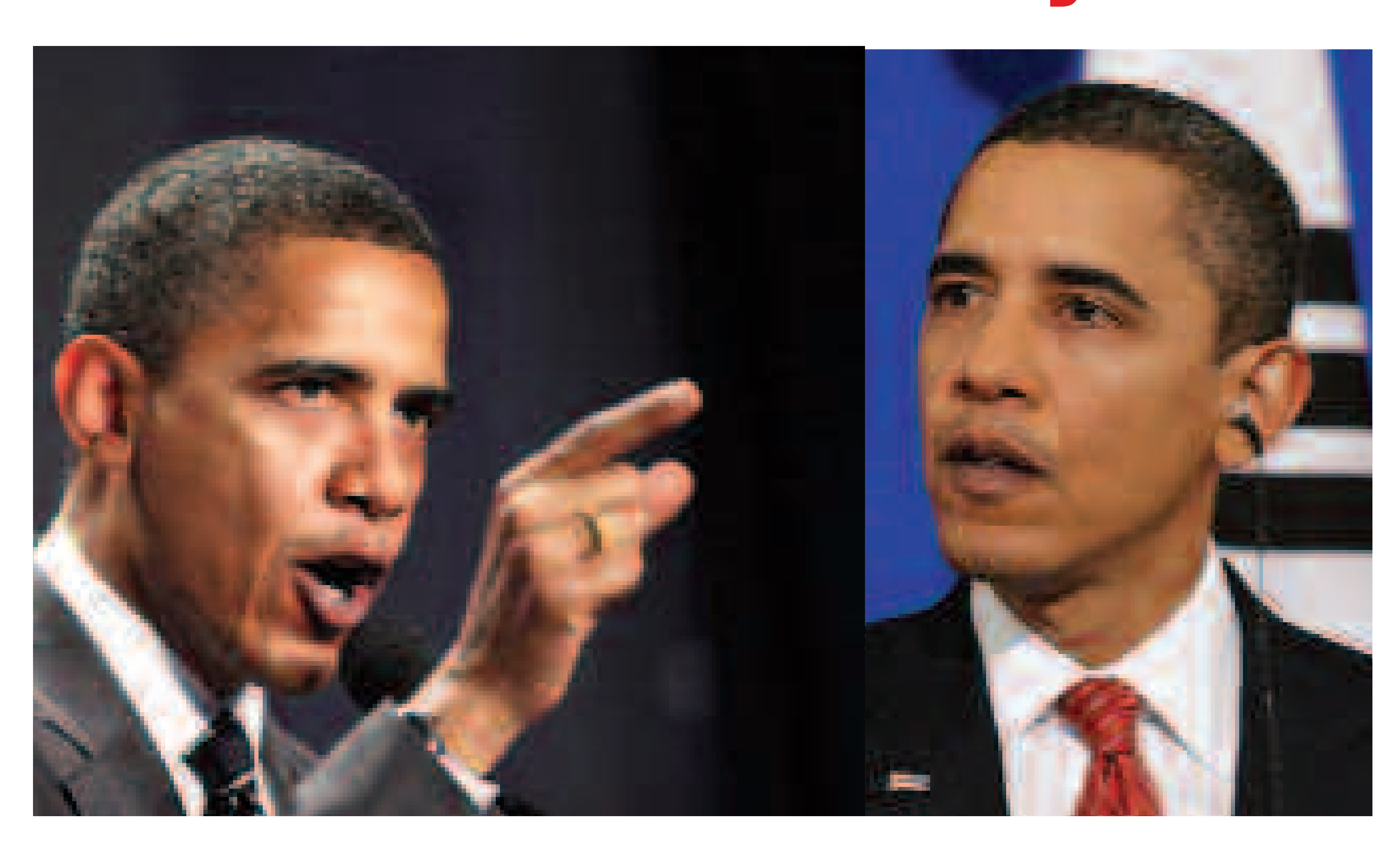
La "reforma financiera" es **otro caso de gato por liebre**. Tiene poco que ver que ver con una regulación burguesa **en serio** del sector financiero, como fue la ley Glass-Steagall de la época de Roosevelt.

Como dice el *Wall Steet Journal* para tranquilizar a sus lectores, la "reforma financiera" votada es "un punto de inicio, no un punto final".[3] "La legislación –aclara otro artículo– otorga a 10 agencias reguladoras la discreción de redactar cientos de normas financieras. En lugar de la ley en sí, será este proceso, acompañado de una ofensiva de *lobby* de los bancos, el que determinará los contornos precisos del entorno financiero."[4] ¡Y no hay duda que será esa "ofensiva de *lobby* de los bancos" –léase millones en sobornos a los funcionarios de las "agencias reguladoras"– la que va a determinar esos **"contornos"**!

Uno de esos "contornos" ya es particularmente **escandaloso**. Permite otorgar nuevos rescates financieros... **sin tomarse la molestia de pasar por el Congreso para aprobarlos**. Cuando a fines del 2008 estalló la crisis financiera, Bush se vio obligado a hacer votar en las cámaras el paquete de 700 mil millones. Fue un trámite difícil, que estuvo al borde del fracaso y que generó grandes debates y escándalos políticos. Ahora los bandidos de Wall Street pueden dormir tranquilos... los nuevos rescates no tendrán esas dificultades: se podrán usar directamente fondos federales sin necesidad de aprobación del Capitolio.

Comparemos esta generosidad hacia los bancos, con las trabas para mantener los subsidios a millones de tra-

Obama cuesta abajo



bajadores en paro. ¡Para eso exigen que se vote en las cámaras... que hasta ahora se han negado, para no aumentar el déficit fiscal!

El contenido concreto de las dos principales "promesas cumplidas" de Obama –las reformas sanitaria y financiera– es una buena radiografía de su administración. Pero, por supuesto, **el motivo central de descontento popular** no es ése, sino el **"colapso del nivel de vida"** con eje en el **desempleo**.

Otro frustrado partidario de Obama –el Premio Nobel de Economía, Paul Krugman– subraya más o menos lo mismo: "El problema **'es la economía, estúpido!'** –le grita Krugman a Obama–... Si la economía mejora notablemente durante los meses anteriores a una elección, a los presidentes en ejercicio les va bien; si la economía está estancada, les va mal... Lo que importa son **los resultados económicos actuales**..."[5]

Pero de esa percepción correcta, Krugman extrae una conclusión utópica: "Lo mejor que Obama podría haber hecho para evitar un revés electoral en noviembre, hubiera sido **lanzar un plan de estímulo de dimensiones equivalentes a la crisis económica...** su verdadero error fue **hacer muy poco para crear empleo**."[6] (subrayados nuestros)

Krugman, como muchos *"liberals"*, va de la verdad del diagnóstico a lo quimérico del remedio, Es como si un médico dijese: "usted tiene cáncer; entonces, para curarse, rece diez padrenuestros y cinco avemarías".

Es que Obama (y antes Bush) lanzaron "planes de estímulo de dimensiones equivalentes a la crisis". Pero esos "planes de estímulo", por motivos profundos y objetivos, no tuvieron nada que ver con una reedición de los grandes programas de obras públicas del New Deal, en la anterior Gran Depresión de los años 30. Aunque con salarios miserables y sin dar soluciones de fondo, fueron **un paliativo real del desempleo**.

Ahora, en lo que amenaza ser la Gran Depresión del siglo XXI, se impuso otro tipo de "planes de estímulo": principalmente darles billones a los grandes bancos y corporaciones financieras. Así, supuestamente, se reactivarían el crédito y las inversiones productivas... al final, esto solucionaría el desempleo. Los resultados están a la vista en EEUU, Europa y el resto del mundo: lo único que se "reactivó" es la más desenfrenada especulación financiera.

Pero esta "equivocación" no es un "error personal" de Obama y demás administradores políticos del capitalismo. Expresa, por un lado, la configuración actual del capitalismo estadounidense y mundial. Pero, por el otro, refleja también **distintas situaciones de la lucha de clases**.

Los dirigentes políticos de la burguesía estadounidense actuaron en los años 30 bajo la presión (y el temor) de un extraordinario ascenso obrero y de una radicalización notable de sectores de vanguardia que lo encabezaban. Hoy no estamos (aún) en una situación parecida. Y además Obama, los burócratas sindicales y el amplio cortejo del "progresismo" demócrata han cumplido un rol de primer orden en mantener la pasividad y confusión de las masas trabajadoras.

Sin embargo, a la larga, la burguesía estadounidense **está jugando con fuego**. La serie interminable de ataques brutales a la clase trabajadora y las masas populares está acumulando material explosivo en una escala sin precedentes... ¡El problema es el detonador!

Claudio Testa

Notas:

1. David Brooks, corresponsal en Nueva York, "Más del 50% desaprueba a Obama", *La Jornada*, en www.socialismo-o-barbarie.org, edición del 18/07/10.
2. Eric Alterman, "Obama: un tendal de promesas incumplidas", *The Nation*, julio 2010, en www.socialismo-o-barbarie.org, edición del 18/07/10.
3. Victoria McGrane y Michael R. Crittenden, "La legislación final endosa una serie de compromisos", *Wall Street Journal*, en www.socialismo-o-barbarie.org, edición del 18/07/10.
4. Damian Paletta y Aaron Lucchetti, "El Congreso aprueba reforma financiera", *Wall Street Journal*, 16/07/10
5. Paul Krugman. "The Pundit Delusion", *New York Times*, July 18, 2010.
6. Op. Cit.

EL MOVIMIENTO "TEA PARTY"

¿Giro a la derecha?

La perspectiva de la derrota Obama y de un triunfo republicano en las elecciones de noviembre, sumado al crecimiento de movimientos reaccionarios como el Tea Party, hace que muchos analistas hablen de "giro a la derecha". Con la misma ligereza con que hace dos años se exageró la subida de Obama como un vuelco político radical hacia la "izquierda", ahora para algunos casi se estaría al borde del fascismo en EEUU.

En verdad, la situación es mucho más compleja y matizada. Aquí no podemos hacer un análisis global de la situación, pero sí algunas observaciones puntuales acerca de las elecciones, el movimiento de masas y el fenómeno del Tea Party.

Las elecciones

Las elecciones en las "democracias" burguesas son un reflejo cada vez más deformado y fraudulento de la mítica "voluntad del pueblo soberano". Por un lado, son ya más parecidas a campañas publicitarias para vender desodorantes o comida para mascotas, donde lo que cuenta son los gastos millonarios en TV y otros medios. Por el otro, el aparato del Estado trata de bloquear las expresiones independientes y clasistas, y encauzar el voto hacia partidos de distinta "camiseta" pero que juegan para los mismos intereses generales del capitalismo.

El **"bipartidismo"** es la forma más eficiente de lograr eso: el "voto útil" del "ciudadano" queda enjaulado en la disputa entre un partido "conservador", "reaccionario" o de "derecha" y otro partido "progresista" o de "izquierda"... cuyas diferencias y promesas se minimizan cuando asumen el gobierno. La etapa neoliberal ha acentuado este fraudulento mecanismo político, sobre todo en los centros del capitalismo. EEUU es uno de los países donde esto se verifica con mayor nitidez. Así, en la Gran Depresión de los años 30, las diferencias programáticas entre demócratas y republicanos tenían dimensiones substanciales. Hoy no es así, lo que no implica que no haya **una pelea de perros rabiosos** entre ambas pandillas.

Todo esto hace muchas veces confuso el **significado del voto**. El encuadre de los electores en el bipartidismo, activa los fraudulentos y contradictorios mecanismos del **"voto castigo"** (voto al partido opositor para castigar al gobierno que defraudó) o su opuesto: el **"voto por el mal menor"** (voto al partido oficialista porque el otro es peor aún).

En época de crisis, el mecanismo del "voto para castigar al gobierno" se acentúa. En Europa, en el marco del bipartidismo, ha llevado en los últimos años a un "sube y baja" de gobiernos de "derecha" e "izquierda", que verdad no son consecuencia de un gran vuelco reaccionario de las masas, ni tampoco de una mayor radicalización hacia la izquierda. Simplemente, la gente "vota en contra".

Esto es también lo que previsiblemente puede suceder en las elecciones de 2 noviembre en EEUU. El "voto en contra" o "voto castigo" podría ser abrumador. Obama tratará de hacerle frente impulsando el mecanismo opuesto: el "voto por el mal menor". O sea, "los republicanos son todavía peores que yo..."

En EEUU esto se ve aún más distorsionado, porque las elecciones están diseñadas para que los trabajadores y los pobres no vayan a votar. Desde hacer las elecciones en un día laborable hasta la exigencia de inscribirse previamente, todo alienta a la marginación de los más castigados por la crisis.

Es probable así que un amplio

sigue en pág. 10

sector de las masas juveniles y de trabajadores que votaron por Obama hace dos años, en noviembre simplemente se abstengan. Este fenómeno ya se ha visto en algunas elecciones parciales, donde el triunfo republicano se debió más bien a esa abstención que a un salto notable del voto "conservador".

¿Qué está pasando en la cabeza de la gente?

La clave de la situación es que la clase trabajadora, víctima principal de la crisis, **no está movilizada**. Sus respuestas a los terribles golpes han sido **cualitativamente más débiles** que en Europa, América Latina o (ahora) China. Si hubiese una mayor respuesta obrera y popular, sería también casi seguro un cierto grado de **radicalización política**, por lo menos a nivel de las vanguardias de las luchas.

Esto no significa que "no pasa absolutamente nada". Existe un complejo proceso de recomposición de la clase trabajadora, que tiene que ver principalmente con los nuevos sectores provenientes de la inmigración, y que ahora comienzan a enfrentar las leyes racistas, como la del Estado de Arizona. Es este movimiento esencialmente de trabajadores el que ha recobrado la tradición clasista del 1º de Mayo. Ha habido también luchas (fragmentarias) de trabajadores (sobre todo en servicios), algunos movimientos de resistencia a desalojos de viviendas hipotecadas, movilizaciones estudiantiles (en la Universidad de California) y luchas democráticas (principalmente por los derechos de LGBTs). Pero todo es aún limitado y muy fragmentario.

Sin embargo, la debilidad de la movilización, tampoco significa que, en la cabeza de la gente, los golpes de la crisis no hacen mella.

En relación a eso, en **lo que pasa en la cabeza de la gente**, hay que subrayar datos de una de las principales encuestadoras, The Pew Research Center. Un survey realizado en mayo pasado, halló que **el "socialismo" es visto favorablemente por un alto porcentaje**!

"La **gente joven** –dice el informe– es **más positiva hacia el 'socialismo'** –y **más negativa hacia el 'capitalismo'**– que los de más edad."[1] (subrayados nuestros) En la franja de 18 a 29 años "socialismo" y "capitalismo" quedan igualados en un 43% de opiniones "positivas" para cada uno. Entre los negros, gana el "socialismo" con un 53%. En las capas más pobres (menos de 30.000 U$ de ingreso familiar anual) el socialismo es visto "positivamente" por un 44%.[2]

Estos resultados son **doblemente significativos**, teniendo en cuenta la magnitud del "lavado de cerebro" a que está sometida la población en EEUU, y la situación de desmovilización de los trabajadores.

El movimiento Tea Party

Sin embargo el único "movimiento" a **escala nacional** que parece destacarse en el escenario político-social, es un movimiento **de derecha**, el famoso Tea Party. Este un dato **muy importante** –y muy negativo– pero hay que **evitar sobredimensionar**, viendo ya a un arrollador e incontenible movimiento de masas fascista, como los de Europa en el siglo pasado.

En primer lugar, hay una "inflación mediática" del Tea Party, impulsada por FoxNews y otros medios de extrema derecha, que presenta cualquier pequeña movilización como una acción de amplias masas.

Asimismo, este peculiar "populismo de derecha" no agrupa (aún) a masas plebeyas significativas, como fue el caso de los fascismos europeos. Sus componentes provienen mayoritariamente de sectores relativamente acomodados de clase media y media-alta.

Menos aún este populismo de derecha conforma un movimiento orgánica y programáticamente unificado, con un liderazgo al que se disciplinan todos. Más bien la nota dominante son los puntos de desacuerdo. El tema racial, por ejemplo, acaba de generar una grave crisis.[3]

El espectro de **desacuerdos** de ese movimiento abarca **casi todos los temas importantes** de política interior y exterior, desde quedarse o retirarse de Iraq y Afganistán, y apoyar o no a Israel, hasta cuestiones fundamentales de política económica, libertades civiles, aborto, casamiento gay, separación de la Iglesia y el Estado, etc., etc.[4] Su punto central de unidad es el odio cerril, teñido de racismo, a Obama.

Pero, aunque el Tea Party se inició en gran medida como **un engendro de sectores del Partido Republicano**, ahora se está esbozando una división que puede ser grave. Todo un sector del Tea Party postula conformarse como un **"tercer partido" de derecha**, en ruptura con los republicanos. El descrédito de los políticos **de ambos partidos tradicionales**, da bases a esta jugada.

Si esto llegase a ser así, se daría la paradoja de que el secular bipartidismo estadounidense comenzaría a romperse por su rama derecha.

C.T.

Notas:

1. "«Socialism» Not So Negative, «Capitalism» Not So Positive", *The Pew Research Center*, May 04, 2010, people-press.org/report/610/socialism-capitalism2. Op. Cit.

3. Greg Moses, "Racism Implodes Tea Party", *CounterPunch*, July 19, 2010.

4. Will The Tea Party Movement Succeed Or Will Ideological Divisions Doom It To Failure?, *The American Dream*, July 2010.

CONGRESOS DE LOS PST DE COSTA RICA Y HONDURAS

La estrategia pasa por orientarse hacia la nueva clase obrera

Roberto Sáenz, Honduras, 20-07

Los últimos dos fines de semana se realizaron los congresos de ambos PST. En ambos casos, lo que se puede señalar, es una **consolidación** de los grupos como parte de nuestra corriente Socialismo o Barbarie. En el primero de ellos, lo destacable son los avances en la definición de un **proyecto más de conjunto** para el país que pasa por ir creando las condiciones para enfrentar una tarea que desde hace décadas la izquierda viene esquivando: **orientarse a la refundación de la clase obrera costarricense, la nueva clase obrera industrial de las zonas francas –mayormente joven– está completamente desorganizada**. Tomando la experiencia histórica de lo que significó en su momento la fundación de la clase obrera bananera (hoy extinguida), la discusión colocó en ese norte estratégico las perspectivas del grupo. Al mismo tiempo, con estos planteamientos se resolvió **salir a una ofensiva de debate con el resto de la izquierda del país acerca de cuál debe ser la estrategia de la misma.**

Por su parte, la discusión en el PST Hondureño fue más difícil. Un sector de compañeros, de espaldas completamente a los debates que coloca la lucha de clases y expresando las presiones del atraso de un país pobre y semicolonial, plantearon discusiones totalmente internistas. Un **sector conservador** que hace profesión de fe del nacionalismo "hondureñista"… sólo como taparrabos para sostener indefendibles posiciones que **rompen con todos los principios en el terreno de las relaciones entre compañeras y compañeros.** Diciéndolo redondamente: **la defensa de un vergonzoso machismo que considera a las compañeras y/o a las mujeres en un escalón inferior a los hombres…**

En definitiva, esta educativa pelea dentro del PSTH –que llevó a la ruptura del sector "troglodita"– tiene que ver con las tensiones producidas por el ingreso del partido a la corriente SoB y la pelea por **enderezar su estrategia constructiva hacia los sectores estudiantiles y obreros más avanzados del país y no centralmente el campesinado con toda su carga de atraso e individualismo**. Toda una enseñanza que no niega que haya que tener una orientación hacia el campesinado oprimido, pero éste **no puede nunca ser el sector privilegiado de una corriente marxista revolucionaria, y menos que menos cuando se trata de un pequeño grupo.**

Los trabajos y resoluciones de ambos congresos muestran –para nuestra alegría– **los progresos y consolidación de ambos grupos como parte de nuestra corriente.**

*A continuación presentamos un texto que resumen los trabajos del Congreso y que muestra el **progreso y maduración del Partido Socialista de las y los Trabajadores de Costa Rica.***

Actualmente, la izquierda costarricense está compuesta por una serie de grupos cuya incidencia nacional es nula o verdaderamente ínfima. Inclusive el Frente Amplio que logró sacar un diputado en las pasadas elecciones, no goza de la presencia política –electoral y sindical– que en su momento tuvieron el Partido Vanguardia Popular –nombre del PC en CR–, el Partido Socialista y el MRP durante la década de los ochenta.

Si se analiza el componente humano de la izquierda tica, en su gran mayoría está constituida por jóvenes universitarios, quienes cuentan con la orientación de unos pocos cuadros históricos. Esto es un elemento positivo en cuanto a la perspectiva histórica de las organizaciones de izquierda, pero que también da cuentas de una de sus principales debilidades: **su reducida presencia entre sectores de la clase obrera costarricense**.

Pero además, creemos que otra debilidad de la izquierda costarricense radica en que durante décadas han confundido –y lo continúan haciendo– clase obrera con el sector servicios, equiparando de manera mecánica a sectores como el magisterio u oficinistas del Estado, con los sectores de la clase obrera que realmente representan el núcleo duro de la producción capitalista. Así, pareciera que para algunas organizaciones de la izquierda quien posea una orden patronal es inmediatamente un posible candidato para ser el sujeto social de la revolución socialista en Costa Rica.

Desde nuestra perspectiva la discusión es un tanto –por decir lo menos– compleja, ya que la verdadera apuesta de la izquierda debe consistir en organizar sindical y políticamente a los sectores que potencialmente tienen las facilidades materiales para detener la economía capitalista del país. Y sin lugar a dudas, actualmente en Costa Rica ese sector de la clase trabajadora se concentra en las zonas francas y grandes fincas agroexportadoras, epicentros del modelo exportador nacional.

Una buena forma de ejemplificar esto es echándole un vistazo a la lucha contra el TLC: durante todo el proceso hubo importantes y multitudinarias movilizaciones del sindicalismo estatal, del movimiento estudiantil y otros sectores, pero ante el hecho categórico de que la clase obrera industrial no fue parte de esta lucha, la burguesía tica tuvo un amplio margen de maniobra para lograr imponer el TLC.

Muy diferente hubiese sido la correlación de fuerzas si las y los trabajadores de la industria privada hubiesen intervenido en la lucha contra el TLC. Pero lo que ocurrió fue que paradójicamente estos sectores obreros fueron los que terminaron por volcar la

10 Y 11 DE JULIO, CONGRESO DEL PST COSTA RICA

¿Qué izquierda y qué partido construir?

Por Víctor Artavia

balanza a favor del TLC, tanto por su pasividad ante las movilizaciones y posteriormente por su apoyo masivo al Sí durante el referéndum.

Por este motivo, quienes hacemos parte del PST consideramos que introducir esta discusión de carácter estratégico –¿Qué izquierda y qué partido construir en CR?– es de gran importancia política si lo que se pretende es lograr un relanzamiento de la alternativa socialista en Costa Rica.

Y para desarrollar de manera satisfactoria esta discusión, vemos necesario realizar un análisis del modelo de país dentro del cual nos desenvolvemos, para de esta forma determinar las principales coordenadas histórico-políticas del país en los últimos cincuenta años.

El nacimiento y desarrollo del movimiento obrero en la primera mitad del siglo XX

Durante la primera mitad del siglo XX, la lucha de clases en Costa Rica presentó un interesante nivel de enfrentamiento político. Es durante este período que se desarrollaron los principales movimientos políticos del proletariado costarricense, llegando incluso a constituirse una verdadera y masiva cultura política de la clase obrera, que con el pasar de las décadas se fue consolidando y permitiendo el surgimiento de importantes organizaciones sindicales y políticas de la clase trabajadora.

Sin ánimo de caer en un recuento extenuante, nos limitaremos a reseñar algunos procesos que ejemplifican lo que acabamos de apuntar.

En primera instancia, tenemos que mencionar el importante aporte político-cultural que en su momento representó el Centro de Estudios Sociales Germinal, espacio que nació como un centro de formación política y sociológica para la clase trabajadora, pero que a su vez propició el núcleo fundacional de la CGT en el año de 1913 –con fuerte influencia del anarcosindicalismo español–.

En este mismo año, tuvo lugar la primera celebración del 1° de Mayo en nuestro país, cuyo eje político fue la denuncia de la explotación laboral de la cual eran víctimas las y los trabajadores.

También es durante la segunda década del siglo XX, cuando se desarrolló la lucha contra la dictadura de los hermanos Tinoco, quienes habían llegado al poder en 1917 tras derrocar al presidente Alfredo González Flores. En la pelea contra el tinoquismo tuvieron mucho peso los docentes y estudiantes capitalinos, quienes con la quema del periódico oficialista de aquel entonces precipitaron la caída del gobierno dictatorial e impulsaron el desarrollo político del movimiento obrero y popular costarricense.

Para estos mismos años, las repercusiones internacionales de la Revolución Rusa ya se hacían sentir en nuestro país, sobre todo con el desarrollo de grupos de corte socialista. En este sentido, vale rescatar la memoria de Aniceto Montero, quien daría los primeros pasos para la construcción de un instrumento político propio de la clase trabajadora.[1]

Pero fue durante la década de los años veinte donde la clase trabajadora costarricense dio pasos importantes en su nivel de maduración política, lo que en gran medida marcaría la antesala del posterior enfrentamiento durante la década de los años cuarenta.

Y es que el contexto político nacional –e internacional– en estos años, fue un intenso y provechoso laboratorio para que importantes segmentos de la clase trabajadora realizaran sus primeras experiencias de lucha y alcanzaran importantes conclusiones políticas.

Esto quedó demostrado con la huelga general de 1920, que implicó el desarrollo de fuertes movimientos de trabajadores y trabajadoras en diferentes partes del país.[2] Fruto de esta huelga, el proletariado costarricense alcanzó importantes conquistas en el plano laboral, como la jornada de ocho horas laborales.

Para 1931 el grado de maduración del movimiento obrero costarricense hizo factible la fundación del Partido Comunista, cuyo principal dirigente político fue Manuel Mora. Esta organización llegaría a convertirse en uno de los principales actores políticos del país durante los siguientes años, sobre todo luego de dirigir la histórica huelga bananera de 1934 que por semanas paralizó la principal actividad económica del país.

Esta huelga marcaría un hito político en la historia política nacional, que potenció al PC como un partido de carácter nacional y con una fortísima incidencia en la política de esos años.

Posteriormente durante la década de los años cuarenta, el movimiento obrero costarricense continuaría obteniendo fuertes conquistas sociales, aunque muchas de éstas fueron mediatizadas como "concesiones" otorgadas por sectores de la burguesía –en esto el PC tuvo mucha responsabilidad con su política de alianza con sectores "progresistas" de la burguesía–.

En síntesis, durante las primeras cinco décadas del siglo XX, la izquierda costarricense se desarrolló a partir de presentar una fuerte y creciente vinculación con los sectores obreros más dinámicos del capitalismo agroexportador, cuyos mejores exponentes fueron los trabajadores bananeros de la UFCO.

A partir de esta convergencia entre el sujeto social y el sujeto político, el Partido Comunista se convirtió en una verdadera potencia política, que en su momento fue visto como una alternativa real de poder por importantes segmentos de la clase trabajadora en el país.

La década de los cuarenta y la guerra civil

Tras varias décadas de desarrollo del movimiento obrero y con el notable desgaste del modelo agroexportador, durante los años cuarenta en el país se comienza a desarrollar una fuerte corriente anti-comunista y anti-obrera por un lado, que se combinó a la vez con un marcado sentimiento anti-oligárquico cafetalero.

Esto lo expresaron los intelectuales socialdemócratas del "Centro para el Estudio de los Problemas Nacionales", quienes comenzaron a esbozar una lectura ultraconservadora del país desde las clases medias.

En el fondo, esta corriente de intelectuales socialdemócratas era un síntoma más de la fuerte tensión político-social que atravesaba al país en los años cuarenta, donde los sectores más conservadores empezaron a ver con temor el desarrollo del movimiento obrero y de paso, del Partido Comunista.

Este enfrentamiento tuvo su mayor puesta en escena con la guerra civil de 1948, cuya verdadera finalidad consistió en desmantelar del todo al movimiento obrero clasista e independiente, a la vez que desarrollar a nuevos sectores de la burguesía.

De esta manera, el figuerismo fue la manifestación político-militar de esa corriente socialdemócrata, que tras su triunfo en la guerra civil impuso un nuevo proyecto estratégico de la burguesía, o lo que es lo mismo, impulsó un nuevo modelo de país.

Entre los principales ejes del proyecto socialdemócrata-liberacionista, podemos indicar los siguientes:

a) Un marcado carácter anticomunista: el figuerismo se encargó de construir un país profundamente anti-comunista. Esto se reflejó en la ilegalización y persecución política a los militantes del PVP hasta1975.

b) La destrucción de la tradición del movimiento obrero: tan sólo un año después de finalizada la guerra civil, el gobierno de facto figuerista suprimió el 80% de las organizaciones sindicales, y sólo permitió la existencia legal de las organizaciones que fueron su base social durante la guerra, como la Rerum Novarum. Además, por medio de Alberto Martén, se implementó el solidarismo en la empresa privada, el cual se convertiría con el paso de los años en uno de los principales dispositivos anti-sindicales de la burguesía en Costa Rica.

Por esto apuntamos que la verdadera causa que desencadenó la guerra civil fue el ataque al movimiento obrero, y no la supuesta defensa del voto como pregonaron los figueristas y socialdemócratas durante décadas.[3]

c) Reconceptualización ultraconservadora de la historia e identidad nacional: la historiografía socialdemócrata se encargó de construir una interpretación idílica del país, caracterizada por un fuerte peso del catolicismo e idealización de una CR igualitaria, campesina, etc.

La guerra civil marcó la historia de la izquierda costarricense

La guerra civil representó una fuerte derrota del movimiento obrero costarricense, y a su vez, una derrota de dimensiones históricas para la izquierda, de la cual todavía no ha logrado recuperarse. Y es que el figuerismo se encargó de tender una barrera política entre las organizaciones de izquierda y su sujeto social, la clase trabajadora.

El Pacto de Ochomogo –que contó con el beneplácito de Manuel Mora– le permitió al figuerismo apropiarse políticamente de las conquistas sociales que obtuvo la clase trabajadora tras varias décadas de movilización; mantener un Código de Trabajo que nunca se aplicó a cabalidad –sobre todo en lo concerniente a la libertad sindical–; además pudo ilegalizar al Partido Comunista y destruir las organizaciones sindicales más combativas e independientes de la burguesía.

En pocas palabras, la guerra civil y los desatinos políticos de la dirección comunista –de marcado corte estalinista– representaron la destrucción de las mejores tradiciones políticas que había desarrollado la clase trabajadora durante varias décadas: su carácter clasista y su organización independiente de la burguesía.

De esta forma, durante décadas la izquierda costarricense se ha visto distanciada de los sectores obreros que juegan un rol medular en la producción capitalista nacional, aspecto que ha sido determinante para explicar su carácter marginal. Luego de la guerra civil, la izquierda en su conjunto se ha visto distanciada de su sujeto social; por esto mismo se ha convertido en una especie de sentimiento político restringido a sectores de la inteligencia universitaria y de las clases medias.

Aunque durante los años setenta y ochenta el PVP tuvo un fuerte peso en el sindicalismo bananero –con el trasfondo de la revolución centroamericana–, éste ya no era el sector más dinámico del capitalismo tico –como sí lo era en los años treinta–, sino que era un sector del proletariado que en cuanto a la nueva estructura industrial del país, ocupaba una ubicación más periférica.

Más recientemente esto se ha profundizado con el desarrollo de la nueva estructura económica exportadora, donde la clase trabajadora vive sometida a los peores ritmos de explotación laboral y sin ningún tipo de garantías políticas; se ha conformado un enclave de Zonas Francas donde rigen las leyes de las transnacionales y no las disposiciones del Código de Trabajo.

Hasta que no se logre avanzar en la organización sindical y política de estos nuevos contingentes de la clase trabajadora industrial, la izquierda tica no logrará superar su carácter marginal y prácticamente universitario. Con esto no queremos desdeñar la importancia de que la izquierda tenga incidencia dentro del sindicalismo en los sectores estatales y del movimiento estudiantil, pero sin lugar a dudas **la verdadera apuesta de la izquierda debe consistir en organizar a los sectores dinámicos de la clase obrera que realmente puedan paralizar el país, es decir, el de las industrias exportadoras y agroexportadoras.**

Esa es la izquierda y el partido que desde el PST nos estamos abocando a construir.

1. Este proceso fue mucho más lento y desigual que la conformación de instancias gremiales, algo que resulta comprensible debido a la fragmentación de la conciencia que genera el capitalismo, donde a primera luz la explotación laboral se presenta "disociada" de la esfera política, o lo que es lo mismo, las y los trabajadores no logran asociar fácilmente que su lucha por salarios no debe verse aparte de la lucha por disputarle el poder político a la burguesía.
2. Sobre la participación de las mujeres trabajadoras en las luchas sociales de Costa Rica durante estos años, recomendamos la lectura del ensayo Las luchas obreras urbanas en Costa Rica (1900-1930), de la historiadora Virginia Mora. Se puede acceder en versión pdf en la siguiente dirección: http://www.nuso.org /upload/articulos/2397_1.pdf
3. Al respecto, recomendamos la lectura del libro Urnas de lo inesperado de Iván Molina y Fabrice Lehouch.

1966: ONGANÍA INTERVIENE LA UNIVERSIDAD

La noche de los bastones largos

El 25 de junio de 1966, un golpe militar derrocaba al gobierno del radical Arturo Illia. Las Fuerzas Armadas encabezadas por el general Juan Carlos Onganía inauguraban así una nueva etapa de autoritarismo y represión en nuestro país. El nuevo gobierno militar levantó la bandera del anticomunismo acérrimo, la censura política, la represión a las luchas obreras y el oscurantismo y la decadencia en las ideas, las manifestaciones culturales y la educación.



Con un plan económico destinado a favorecer la inversión capitalista extranjera, el gobierno congeló los salarios y suspendió las convenciones colectivas de trabajo. A la vez, estableció un acuerdo de precios y salarios con 85 empresas líderes. Acordó reducir el déficit de aquellas empresas que racionalizaran el personal, estableció una devaluación del 40% sobre las exportaciones agropecuarias y recurrió a préstamos del FMI.

En la esfera de la educación, el régimen golpista llevó adelante su cruzada anticomunista. Para el gobierno de Onganía, la Universidad significaba el principal reducto "subversivo" que acechaba y contaminaba a la sociedad con nuevas ideas en las artes y la ciencia. Un importante desarrollo de la clase media y una incipiente radicalización política a inicios de los 60 hacían de las facultades un importante centro político y cultural. En la noche del viernes 29 de julio de 1966, a un mes de haber dado el golpe, Onganía declara la intervención de la Universidad: "Entre 1957 y esa noche, la Universidad de Buenos Aires, la más potente y poblada de las nacionales, vivía una época de oro inaugurada con el rectorado del filósofo e intelectual Risieri Frondizi, hermano del presidente Arturo. En su gestión, que luego continuó el ingeniero Hilario Fernández Long, se modernizó la Universidad, se lanzaron campañas de alfabetización, se fundaron las carreras de Psicología y Sociología, el Instituto del Cálculo –que estudió la trayectoria del cometa Halley–, se creó el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), se fundó la Editorial Universitaria de Buenos Aires (EUDEBA), que llegó a editar 11 millones de libros a precios bajos, en fin, se democratizó la Universidad hasta niveles antes desconocidos en la Argentina".(1)

Ante el anuncio de la intervención, autoridades universitarias, profesores y estudiantes rechazan la medida y toman las facultades en defensa de la autonomía y el cogobierno universitario. Ese viernes 29 de julio por la noche, en la Facultad de Ciencias Exactas, la Guardia de Infantería rodea y carga sobre las instalaciones. Los gases lacrimógenos y los garrotazos a profesores y estudiantes, incluidos el decano Rolando García y el vicedecano Manuel Sadosky, van a ser el símbolo de lo que se denominó "La noche de los bastones largos". Los carros de la policía cargados con cerca de trescientos detenidos y numerosos heridos fueron el saldo de la represión policial en Exactas. "El profesor Carlos Varsavsky, director del nuevo radio-observatorio de La Plata, recibió serias heridas en la cabeza; un ex secretario de la Facultad, de 70 años de edad, fue gravemente lastimado, como así mismo Félix González Bonorino, el geólogo más eminente del país".(2) De la misma manera fueron desalojadas las demás facultades, salvo en Medicina, donde no se llegó a reprimir.

Luego de la salvaje represión, la dictadura clausuró durante tres meses las facultades. A fines de agosto de ese año asumió como interventor en la UBA, Luis Botet, cuyo lema iba a ser "La autoridad está por encima de la ciencia". Botet colocará vigilancia permanente en pasillos y aulas para sostener en forma práctica su lema.

El ataque sufrido por la Universidad va a significar el desangre científico en las distintas ramas educativas. Más de 1.300 profesores e investigadores renunciaron, y a fines de 1966, 215 científicos y 86 investigadores partieron hacia el exilio en una verdadera "fuga de cerebros" ante la arremetida militar.

Tres años después, la movilización derrumba el proyecto militar

En diciembre de 1966, cinco meses después de la represión, asumirá como ministro de Economía, Adalbert Krieger Vasena, que aplicará la vieja receta de los recortes presupuestarios en Salud y Educación. La reducción en las subvenciones del gobierno a las universidades fue una de las medidas que tomó para achicar el gasto público. Se dictaron tres leyes de facto referentes a la Universidad. La ley 17.604 sobre las universidades privadas, la ley 17.778 de universidades provinciales y la 17.245 de universidades nacionales. Ésta última estipulaba un autogobierno restringido a los profesores ordinarios. Las elecciones de claustro serían mediante voto secreto y los estudiantes tendrían un representante ante el gobierno de la Universidad, con voz y sin voto.

El proyecto dictatorial de Onganía había asestado un duro golpe al avance de la educación, la ciencia y el arte. El imperialismo aplaudió el ataque a la Universidad, porque abría las puertas a un nuevo negocio a la vez que acallaba las voces que comenzaban a levantarse contra la opresión capitalista. Pero el general Onganía no podrá eternizarse como gendarme del orden en aquel momento histórico en esta región del "mundo occidental y cristiano". Con mucho esfuerzo pero con nuevos ímpetus, la juventud estudiantil y sectores de la comunidad universitaria irrumpirán tres años después en distintos puntos del país, con epicentro en Córdoba, hiriendo de muerte al régimen del onganiato y abriendo una nueva etapa política, junto al movimiento obrero, en la lucha de clases de nuestro país.

En la actualidad, la "modernización capitalista" de la educación prevé nuevos vientos privatistas, el desprecio por la investigación científica y un neocolonialismo cultural opuesto a los intereses de las grandes masas de trabajadores y sectores empobrecidos. De aquí surge la necesidad de preparar y desarrollar una respuesta revolucionaria en el ámbito de la educación y la ciencia a este nuevo ataque del imperialismo y sus agentes.

Oscar Alba

Notas

1. María Seoane, en "La historia oculta de la noche de los bastones largos" (26/9/06).
2. Carta de Warren Ambrose al New York Times (30/7/1966).

DESPROCESAMIENTO DE LOS LUCHADORES!

¡Libertad a Roberto Martino!

El gobierno israelí redobla sus ataques contra los habitantes de la Franja de Gaza, haciendo oídos sordos a las demostraciones mundiales que condenaron su ataque al convoy humanitario. Con la venia del presidente de los EE.UU. y de los gobiernos de Europa, sigue con sus crímenes contra la población palestina. A Roberto Martino, luchador perteneciente al Movimiento Teresa Rodríguez, preso por manifestarse contra los atropellos del sionismo, **le han dictado la prisión preventiva**, en una escalada más de criminalización de la protesta social y política.

Repudiamos esta resolución y nos solidarizamos con el llamado del Encuentro Memoria, Verdad y Justicia.



LA PLATA SE MOVILIZÓ POR EL MATRIMONIO GAY

El PO cantó ausente

Como en todas las demás regionales, en La Plata desde Las Rojas y el Nuevo MAS pusimos todo por derrotar a la Iglesia y conseguir el derecho al matrimonio entre personas del mismo sexo, llenando una y otra vez el centro de la ciudad con nuestros afiches llamando a la movilización. Pero lamentablemente una gran cantidad fue tapada por el Partido Obrero, que creyó mucho más importante una fiesta del Centro de Estudiantes que conduce que la lucha de las minorías sexuales por la igualdad de derechos. Esto no sólo porque el PO **tiene la costumbre de tapar a los compañeros de la izquierda**,

SALIR DEL CLOSET, TOMAR LAS CALLES POR NUESTROS DERECHOS

Exitoso Varieté del Orgullo LGTTTBI

En el marco de las actividades por el Orgullo LGTTTBI, Las Rojas y Carne Clasista realizamos un **Varieté del Orgullo** el pasado 9 de julio. Este evento político-cultural se dio en medio de una dura batalla por el **derecho al matrimonio igualitario** para personas del mismo sexo que acaba de lograr una victoria aplastante sobre la Iglesia y los sectores más reaccionarios que quisieron impedirlo por todos los medios. El "orgullo" ha sido una forma de sintetizar las reivindicaciones del movimiento de minorías sexuales en su voluntad de afirmación ante la sociedad patriarcal y de clases que busca avergonzar, estigmatizar, criminalizar y patologizar a las personas por su orientación sexual o su identidad de género. Esta **tradición de lucha del Orgullo** surge con la nueva oleada del movimiento a fines de los 60 visibilizando a las personas lgbti, y aparece en el marco de un importante ascenso de la lucha de clases mundial.

Pese a que durante la derrota neoliberal de los 80 y 90 la lucha de las minorías pretendió quedar reducida sólo a las reivindicaciones de las identidades sexuales y al hacerse "visibles" (salir del closet), desde Las Rojas, Carne Clasista y el Nuevo MAS junto a las nuevas generaciones levantamos el Orgullo LGBTI como **una tradición de lucha en las calles.** De allí que la consigna histórica de Stonewall del 69 presidiera el Varieté: "salir del closet para tomar las calles". Es con este contenido de lucha y de construcción de **alianzas de los explotados y oprimidos** que damos nuestras batallas, en primer lugar junto a la clase trabajadora y el movimiento de mujeres.



Más de 250 personas en el Varieté del Orgullo

Las varietés son actividades que por derecho propio ya se han ganado su lugar y su público dentro y fuera del partido. El Varieté por el Orgullo fue **un éxito completo,** desde el punto de vista político, de su convocatoria (más de 250 personas), por las propuestas artísticas que allí se ofrecieron y desde los objetivos constructivos que nos planteamos. Como en anteriores ediciones también se destacó el nivel de las ofertas gastronómicas y la atención a los asistentes.

Recordemos que las varietés como **género teatral** permiten ensamblar o "maridar" para usar términos de la gastronomía, platos o números muy diversos en un único suceder de intervenciones cortas de teatro, danza, música, poesía, etc. Por sus características, el "teatro de variedades" a lo largo de la historia se ha constituido en el **género popular** por excelencia de los **momentos de crisis** de las sociedades, en particular por el tipo de relación informal que establece entre los artistas y el público. Esta relación "descartonada" que interpela y trabaja con la respuesta del público, es permeable a las propuestas estéticas que son a la vez **miradas críticas y paródicas sobre lo social y la política.**

En esta jornada artística donde contamos con participaciones de numerosos grupos y compañeros artistas, fueron cualitativas las performances de los compañeros del **Frente de Artistas** que fueron hilvanando los números de la noche con entradas donde satirizaban los enemigos de la lucha: **la Iglesia y el Estado** burgués y patriarcal, personificados en un cura y una presidenta decadentes que querían todo el tiempo romper la lucha y hasta el Varieté mismo. Aquí se destacaron las participaciones de Marina, Ernesto "Tuki" Donegana y Matías Britos, quien también trabajó sobre la musicalización y los efectos sonoros de las performances. La noche se abrió con "Por la ventana", un dúo que une danza, teatro y música, integrado por Weris y Marcela. Continuó con dos sorprendentes números de teatro acrobático y malabares a cargo de Juan e Isma, dos compañeros de la escuela de circo "La arena". Siguió con la participación musical de Loretta, compañera chilena de la "Coordinadora de solidaridad de los pueblos", que hizo canciones de su autoría. También hubo otras participaciones musicales como Sol y Cecilia en canto y piano con canciones del repertorio de Liliana Felipe, el grupo de música andina Huayra Qhantati que estuvo nuevamente con nosotros como en otros Varietés y la banda de rock-pop "Elegía", que cerró la noche presentando temas de su próximo disco. Respecto de las intervenciones de poesía pudimos escuchar a Patricio, poeta de La Plata que leyó textos propios con el acompañamiento en guitarra de Ernesto Alaimo y a Diego, poeta y actor que recitó a García Lorca junto a textos suyos. El teatro estuvo presente con el grupo integrado por Lucía y Soledad que trajeron la propuesta "Una moneda, una escena" en la que desarrollaron situaciones dramáticas breves a partir de la improvisación entre el público. También desde La Plata estuvo presente Nadia con un monólogo sobre un ama de casa al borde de la desesperación. Hubo muestras fotográficas como la que trajo Nicolás sobre la "besada" contra la Iglesia en La Plata, y también contamos con la exposición de algunos trabajos plásticos como la de la compañera Patricia Warnes y Jorge "Pisu" Lascano, ambos integrantes del Frente de artistas.

El Varieté estuvo cruzado por intervenciones políticas de las compañeras de Las Rojas como Inés y Laura y César de Carne Clasista. A su vez las compañeras de Las Rojas coordinadas por Andrea y Buby tuvieron a cargo la ambientación del local con gigantografías de imágenes de lucha de los principales procesos que enmarcaron la rebelión de Stonewall y la salida a las calles de las minorías sexuales por sus derechos: el Cordobazo, el Mayo francés, etc. También se destinó toda una sala con fotos y testimonios de las últimas batallas de Las Rojas y Carne Clasista contra el "neofascismo desbocado" y la ofensiva clerical contra los derechos de las mujeres y las personas lgbti. La lucha en las calles, las consignas en las paredes y hasta una iglesia en llamas estuvieron representadas en distintos lugares del local.



Las propuestas del buffet estuvieron a cargo de los compañeros cheff Juan Carlos y Marta, asistidos por Buby y Oscar. Los compañeros de regional Capital se hicieron cargo de las mesas y la atención del buffet: María, Patricia, Delia, Alejandro, Hugo, Daniel, Tano.

Queremos agradecer a Antonio Maydana por su colaboración en el sonido y especialmente a la banda "Elegías" de F. Varela que cedió sus equipos y prestó desinteresadamente su colaboración en lo que al sonido se refiere. También agradecer a Huilén y Manuel de Carne Clasista que trabajaron en la selección de música para el "dancing" final, y a las compañeras Manuela y Alicia que aceptaron ser "cómplices" del armado sorpresa de las performances del cura y la presidenta. Lo mismo al compañero "Chino" Heberling que prestó su tiempo y su buena disposición para ayudarnos a conseguir equipamientos y luces. Por último, queremos felicitar a Marina de la dirección de Las Rojas y con ella a todas Las Rojas que trabajaron en el armado, la preparación del Varieté y la convocatoria exitosa de los artistas como el caso de Agustina y las compañeras de Las Rojas La Plata, Pilar, María y Laura que aportaron una importante cantidad de números. Queremos felicitar a todos los compañeros del Frente de artistas, Carne Clasista y el Partido, por el éxito del Varieté y el acierto político de una jornada que nos reafirmó en la convicción de **seguir luchando en las calles por todos nuestros derechos**.

Más allá de la necesidad de balances y necesarios ajustes puntuales de cosas por mejorar en la infraestructura y en lo organizativo luego de esta exitosa actividad, queda planteado empezar a proyectar y organizar el próximo Varieté.

Invitamos a todos los compañeros a sumarse, escribirnos y a aportar ideas en una actividad que ya está en marcha.

César Rojas
Frente de Artistas
frentedeartistas@yahoo.com.ar

sino también y sobre todo por **su atraso político en materia de género**, por el cual no hizo un solo cartel, ni en las calles ni en las facultades, por el triunfo de las minorías sexuales. Claro, su agenda tenía asuntos mucho más urgentes: la fiesta del viernes. Repudiamos esta actitud sectaria del PO que poco puede ayudar al triunfo de las luchas.

LA PLATA: UN DEBATE CON LAS POSFEMINISTAS

Disidentes… ¿de la lucha?

La pelea que dimos los días previos a la votación de ley de matrimonio entre personas del mismo sexo, abrió amplios debates al interior del movimiento de mujeres y LGTTBI. En La Plata, donde hay varias organizaciones ligadas al autonomismo (posfeministas) el debate fue, central y paradójicamente, si había que luchar o no por el derecho al matrimonio.

La discusión se clarificó en una reunión que estábamos todas las organizaciones con el objetivo de realizar una contramarcha el día 13, día en que la Iglesia preparaba su gran marcha naranja. A estos activistas les parecía que no había que pelear por el matrimonio porque "ellos no se querían casar", ponían todo el eje en la separación de la Iglesia del Estado y nada más…Cualquiera podría creer que pecaban de izquierdistas, de que su objetivo es destruir la familia patriarcal, y formar uniones libres. Permítannos dudar, por lo que finalmente terminó ocurriendo.

En primer lugar, ésta era una pelea para empezar a hacer efectiva esta consigna, en momentos en que la Iglesia sacó todo su aparato opresor a las calles para defender la familia heteronormativa, monogámica y de maternidad compulsiva; era de primerísimo orden para todo aquél que se considera un luchador por los derechos de las mujeres y de las personas lgttbi, salir a enfrentarla. Las cosas son concretas, y la lucha contra la Iglesia se materializaba en luchar por el derecho al matrimonio. Un derecho democrático fundamental que da vergüenza que recién en el 2010 se haga efectivo, pero que en el marco de la influencia brutal que tiene la Iglesia en América latina, y en particular la necesidad, para el capitalismo, de que las mujeres seamos vacas paridoras de mano de obra barata para migrar al centro, esto significaba un duro golpe.

No por casualidad es el primer país en Latinoamérica. Y más en general, esta derrota a la Iglesia, nos deja mejor paradas para luchar por cualquiera de nuestros derechos, empezando por el derecho al aborto. Que dicho sea de paso, como dijo Trostky, es un triste derecho. Las socialistas feministas queremos una sociedad donde las mujeres podamos decidir sobre nuestros cuerpos y no lleguemos a la necesidad de tener que abortar, aunque sea en las mejores condiciones. Pero entendemos que en los marcos de esta sociedad la conquista por la educación sexual laica, la anticoncepción gratuita y el aborto libre legal y seguro es un paso para luchar por una sociedad libre de opresión y explotación.

Sin embargo, con argumentos izquierdistas, estas compañeras le dieron la espalda a esta pelea, porque a partir de una disputa que hubo con nuestra agrupación Las Rojas por los espacios callejeros (entre otras cosas si tuviéramos la posición común de luchar por el derecho al matrimonio, podríamos haber pintado las paredes juntas) las compañeras se "ofendieron" y no sólo no querían la consigna " por la ley de matrimonio", sino que peor aún: se dedicaron a militar en contra de la marcha (poniendo una película a la misma hora en la Facultad de Humanidades) y a hacer una campaña de derecha contra Las Rojas.

Con esta actitud, está claro que su rol termina siendo funcional a la Iglesia. Esto parte de un debate más profundo, de su concepción de construir espacios paralelos sin enfrentar las instituciones que encarnan la opresión capitalista patriarcal, como claramente se vio en el Encuentro Nacional de Mujeres pasado, cuando se conformaron con un taller de aborto mientras la Iglesia nos robaba el Encuentro.

Desde Las Rojas nos parece muy importante que revean sus posiciones y saquen las conclusiones debidas, de cara a la próxima tarea que tenemos para seguir derrotando a la Iglesia, que es echarla de una vez por todas de nuestro Encuentro y por la conquista de nuestros derechos. Esperamos que esta vez no las encuentre ausentes.



Activista mostrando la bandera papal con la esvastica

LAURA, LAS ROJAS - LA PLATA

ZONA NORTE DEL GRAN BUENOS AIRES

Gran campaña de Las Rojas



Desde la agrupación de mujeres Las Rojas de Zona Norte, desde principios de 2009 estuvimos impulsando una serie de campañas y actividades para enfrentar la embestida reaccionaria de la Iglesia católica contra los derechos de las mujeres y personas lgttbi. Así, cuando en julio de 2009 el neofascista monseñor Aguer salió a vociferar contra el manual de educación sexual que el Ministerio de Educación de la Nación había comenzado a difundir entre algunos docentes, acusándolo de "inspiración neomarxista", desde Las Rojas Zona Norte organizamos una campaña activa en repudio a las declaraciones de Aguer con volanteadas y pintadas en diferentes estructuras juveniles de la zona.

A fines del año 2009, la derecha neofascista se jugó nuevamente a embestir contra los derechos de las personas lgttbi y contra los derechos de las mujeres, empapelando importantes localidades de la Zona Norte del Gran Buenos Aires con afiches homo-lesbo-transfóbicos y machistas. Frente a esta nueva embestida reaccionaria, Las Rojas Zona Norte impulsamos una campaña para escrachar cada uno de estos afiches y para que estén en las calles las consignas del movimiento de mujeres y de las personas lgttbi. Al mismo tiempo, esta gran campaña fue complementada con la edición de un nuevo boletín de Las Rojas que salimos a ofrecer a los estudiantes de las universidades y secundarios de la zona, con la intención de difundir todas las campañas que veníamos realizando y sumar más compañeras y compañeros para enfrentar la ofensiva de la derecha neofascista y luchar por todos nuestros derechos

A principios de 2010, organizamos una serie de charlas en el CBC sede San Isidro y en la Universidad de Luján sede San miguel, con el propósito de explicar que la opresión de la mujer tiene una base material: la familia patriarcal, y que las mujeres somos las que tenemos que tomar las riendas de nuestra propia liberación **desarrollando desde ahora una pelea contra el sistema capitalista patriarcal y en alianza con el movimiento obrero y la comunidad lgttbi**. En el contexto en que la cuestión sobre el matrimonio entre personas del mismo sexo era tema de discusión de la vanguardia lgttbi, la realización de estas charlas nos parece que fueron un acierto importantísimo, pues mientras algunas organizaciones de izquierda y en especial la Federación venían teniendo una política de embellecimiento del parlamento burgués, de seducción a los diputados y de apología a la familia burguesa y al matrimonio burgués, desde Las Rojas sostuvimos desde un comienzo **que la conquista de nuestros derechos y la garantía de que se cumplan, no van a venir de la mano de tal o cual diputado**, (¡que además son los que mantienen en la ilegalidad el aborto, los que no hacen nada por la libertad de Romina Tejerina, los que mantienen salarios de miseria para los trabajadores, etc.!) sino que la única garantía está en si logramos poner en las calles un movimiento lgttbi, que de manera independiente y de la mano del conjunto de los sectores explotados y oprimidos luche por sus propias reivindicaciones.

Finalmente, cuando la cuestión del matrimonio pasó a ser un debate nacional, y, cuando la Iglesia volvió a llenar las calles de afiches reaccionarios en defensa de la familia patriarcal burguesa y en contra del matrimonio gay, Las Rojas Zona Norte salimos nuevamente a responder con pegatinas y pintadas, esta vez, no sólo en la Zona Norte del Gran Buenos Aires, sino también en algunos sectores de la Capital. Así el 12 de julio, es decir un día antes de que la Iglesia realice su reaccionaria marcha, una importantísima delegación de Las Rojas Zona Norte hicimos una pegatina en diferentes calles de la ciudad de Buenos Aires y el 13 de julio realizamos una pegatina junto a algunos compañeros y compañeras del Centro de Estudiantes del Colegio Secundario Paula Albarracín, por los alrededores del colegio.

Las Rojas Zona Norte estuvimos desde un comienzo dando la pelea en las calles, en las universidades y secundarios de la zona, contra las ofensivas de la Iglesia y por los derechos de las mujeres y personas lgttbi. La legalización del matrimonio para personas del mismo sexo constituye una conquista importantísima para la comunidad lgttbi y desde ya, una dura derrota para la Iglesia católica, que seguramente ya estará haciendo su balance.

Aprovechemos esta situación y de cara al próximo Encuentro de mujeres, organicemos una campaña masiva para avanzar en todos nuestros derechos, para conquistar el derecho al aborto libre, legal, seguro y gratuito, y exigir la definitiva separación de la Iglesia y el Estado.

¡QUE LA IGLESIA NO SE META!
POR UNA EDUCACIÓN SEXUAL LAICA, CIENTÍFICA Y FEMINISTA
POR EL DERECHO AL ABORTO LIBRE, LEGAL, SEGURO Y GRATUITO

ANDREÍTA

DESPUÉS DE LA LEY DE MATRIMONIO IGUALITARIO, UN DEBATE CON EL PROGRESISMO: "BATALLA CULTURAL", CONCILIACIÓN Y PARLAMENTARISMO O...

Luchar en las calles para ir por todo

La conquista del derecho al matrimonio igualitario y la aplastante victoria sobre la Iglesia y la derecha reaccionaria no debe hacernos perder de vista los debates respecto de cómo luchar y las evidentes debilidades que la pelea por este derecho democrático tuvo. **Para la Iglesia ésta fue una derrota política en toda la línea.** Por un lado, porque ni una sola de las múltiples tácticas que intentaron les dio resultado: aprietes y extorsiones a senadores, petitorios, campañas de afiches, marchas donde movilizaron todo el poder de su aparato, sus influencias y el poder económico con los subsidios que les da el Estado. Por otro lado, no pudieron imponer ninguna restricción ni recortes a la ley: ni frenar el derecho a la adopción de las familias homoparentales mediante la "unión civil" que quisieron meter a último momento por la ventana, ni siquiera consiguieron la "objeción de conciencia" para los funcionarios que como en todo Estado laico tienen la obligación de casar a todos/as quienes lo deseen.



Seducción a los parlamentarios o movilización en las cales

Hay que decir que se llegó al momento del debate en Senadores con una muy apretada e incierta sensación hasta muy entrada la sesión. Esto se debió centralmente a la lógica de **lobby parlamentario** adoptada por la Federación LGBT que en lo político (aunque lo nieguen) responden al oficialismo. La Federación se dio la política de seducción de los parlamentarios uno a uno y jamás llamó a movilizar, **sembrando desde el comienzo la confianza en el Congreso y en la no confrontación con la Iglesia** (que no hizo sino movilizar y confrontar violentamente todo el tiempo con cuanto recurso tuvo a mano), como única vía para conquistar el matrimonio igualitario. Al tal punto, que por ejemplo durante la concentración frente al Congreso, los militantes de la Federación llegaron a pedir a los independientes y a la izquierda "que no cantáramos contra la Iglesia porque eso podía influir negativamente sobre el ánimo de los senadores" y llegaron a hacer de cordón de seguridad de un grupo religioso fundamentalista que se había apostado provocadoramente en las puertas del Congreso rezando por la familia "como Dios manda: varón y mujer". De más está decir que no sólo los repudiamos, sino que los obligamos a retirarse de la Plaza con sus vírgenes y rezos en latín (!!) a otro lado.

Para nosotros esta estrategia de seducción a los parlamentarios es la que puso en riesgo de conseguir este triunfo, que es **un triunfo de la lucha de las organizaciones del movimiento y la movilización popular**.

La Federación y los K

Esta política de la Federación estuvo a tono con el perfil bajo del **kirchnerismo** que dio "libertad de conciencia" a su bloque para que votara, y **no movilizó ni apareció como fuerza política** en las marchas que se hicieron. A esto hay que sumarle al escándalo de que Cristina K recién se pronunciara explícitamente a favor del matrimonio igualitario **sólo un día antes de la votación** en Senadores estando a miles de kilómetros de distancia durante su gira diplomática en China, compelida seguramente por la masiva movilización que las reaccionarias iglesias hicieron frente al mismo Congreso. **Llamar a esto "progresismo" es bastante pobre y poco jugado,** tan poco jugado como los golpes desesperados de teléfono del propio Kirchner el día mismo de la votación intentando inclinar algunos votos indecisos o "no positivos" a favor de la ley. Pero lo que realmente pinta de cuerpo entero a los K, es que no hayan querido movilizar, "ni hacer olas" por ningún motivo, no vaya a ser cosa que el pueblo se "avive" y descubra que a través de la lucha en las calles se puedan conseguir cosas... y después se le ocurra venir por **el derecho al aborto**, por el salario, o el 82% móvil, o vaya a saber qué otra cosa más. Como todo gobierno burgués patronal **el miedo a las masas movilizadas**, y a que las masas puedan venírsele en su contra, **es constitutivo**. Ante esto es mejor tenerlas encuadradas por el miedo, las burocracias sindicales o por la creencia de que con el parlamento burgués se resuelven todos los problemas de la sociedad.

En ese sentido este gobierno ha sido campeón en adelantarse de algún modo tomando banderas históricas de los movimientos sociales o los organismos de derechos humanos, presentándose como abanderado de esas luchas para quedarse luego con sus réditos políticos, aunque jamás fuese hasta el fondo de esa pelea. Tanto es así que en estos días cuando se haga la ceremonia en que la Presidenta dará curso a la modificación establecida por la reforma de la ley de matrimonio igualitario, ya anunciaron que estarán presentes las organizaciones del movimiento con la **Federación LGBT y la CHA** a la cabeza, para "agradecerle que se haya puesto al frente de esta lucha" (!!), como si la conquista fuese obra de este gobierno o de la Presidenta que fijó posición el último día, y no **un triunfo de la lucha de las organizaciones del movimiento y la movilización popular**.

Movilización independiente y alianzas estratégicas

Desde que nacimos a la vida política como **Carne Clasista,** hemos insistido en este punto respecto de los **métodos de lucha** y de la **independencia política** del Estado y el gobierno. Así lo hicimos en cada Marcha del Orgullo en el Bloque de los independientes y la izquierda; así lo hicimos con nuestros volantes en el momento mismo de la creación "por arriba" de la Federación al amparo del Estado y el INADI, donde debatimos fraternalmente con los compañeros denunciando la trampa y la cooptación del gobierno y el error de entregar la independencia política; las mismas discusiones llevamos en nuestro primer debate público con la Federación y la CHA sobre la unión civil en el 2006. Este recorrido transitado junto con **Las Rojas** nos da derecho a seguir planteando las discusiones abiertamente, sin sectarismos pero también **sin hacerle "seguidismo" a la Federación** y al gobierno, ya que con nuestras humildes fuerzas militantes hemos sostenido una política consecuente sobre la problemática, y no como otras organizaciones que aparecieron de repente y oportunistamente como "las abanderadas de la lucha democrática por las minorías" cuando jamás tuvieron ninguna elaboración, ni organización específica alrededor del tema.

Estas discusiones de métodos y de ubicación política no son diferencias "teoréticas" sino que tiene consecuencias muy profundas, ya que hace a la comprensión de quién lleva adelante esa pelea, quiénes son o pueden ser sus **aliados estratégicos** (para nosotros la clase trabajadora y el movimiento de mujeres) y bajo qué métodos se lucha (1). Estas definiciones son muy importantes ya que como lo hemos dicho hasta el cansancio, **en el capitalismo toda conquista está amenazada** y así como el Estado puede verse obligado a conceder algún derecho, también en un momento de reacción nos lo puede quitar. Tal el caso actual de lo que ha sucedido con el matrimonio gay en el Estado de California donde por un breve lapso, existió el derecho al matrimonio y luego fue prohibido nuevamente, con lo cual las parejas ya casadas se encuentran hoy día en un limbo jurídico y en pleno litigio. Por esto la apelación a **un movimiento de lucha en las calles, es el único reaseguro para que se defiendan esas conquistas** en caso de una situación reaccionaria y en todo caso, habrá quienes sigan organizados para ir por más y uniéndose junto a otros explotados y oprimidos, ir por todo. Apoyándonos en este triunfo, queda planteado ir por el conjunto de reivindicaciones del movimiento: la derogación de los códigos represivos, la ley de identidad para las personas trans, la conquista de trabajo genuino para trans y travestis en situación de prostitución, la educación sexual laica, científica y feminista que incluya la diversidad sexual y fundamentalmente el derecho al aborto libre, legal, seguro y gratuito.

César Rojas
Carne Clasista
Contra la opresión sexual y social
http://carne-clasista.blogspot.com

Notas:

1- A propósito, salvo organizaciones de mujeres de izquierda y alguna otra excepción, resultó vergonzosa la ausencia (o lo que es lo mismo, el pasar corriendo) de las feministas enroladas en la "Campaña verde" por el Derecho al aborto en las movilizaciones por el matrimonio igualitario…

Derecho al matrimonio igualitario

Triunfo popular Derrota de la Iglesia y la derecha

Ahora educación sexual, aborto legal, basta de subsidiar a los curas

Lo que comenzó como un proyecto parlamentario sobre derechos de una minoría se convirtió en **una bandera democrática debatida por todo el mundo y apoyada por una gran franja de la población** de la que no hay cifras concretas, pero que evidentemente sobrepasó con mucho a la vanguardia que habitualmente se interesa por la opresión de género. Y esto a pesar de los esfuerzos del gobierno y la Federación LGBT por encerrar el debate en el Parlamento, los medios y los pronunciamientos de "personalidades de la cultura", sin ofrecer un solo canal de expresión ni movilización unificadas a la gran cantidad de gente que tomó este derecho como una bandera propia.

La Iglesia católica, evangélica y sus aliados de la derecha, hay que decirlo, ayudaron bastante. El desfile de monstruos que se turnaron para decir las barbaridades más exasperantes en las marchas religiosas o en los medios, bastaba para espantar a cualquier persona honesta. **Las Rojas** ya veníamos en una campaña permanente contra la Iglesia, escrachando los afiches y las marchas contra el derecho al aborto y contra el matrimonio gay que los curas venían realizando. A medida que se acercaba el día de la votación, notamos una creciente afluencia de gente, sobre todo jóvenes, a nuestras actividades. Gente que no conocíamos, algunos de otras organizaciones, ¡incluso un grupo de catequistas!, se sumaron en esos días a las charlas y afichadas, buscando un canal para **hacer algo** por conseguir este derecho.

El diálogo con ellos, y la infinidad de debates que escuchamos en escuelas, lugares de trabajo y en la calle, nos demostraron que en este entusiasmo había **algo más** que la solidaridad "desde afuera" con un sector oprimido en bien de "ampliar la democracia" en general, como decía el discurso de la Federación y el gobierno. Lo que escuchamos de la gente podría resumirse así: "Estamos repodridos de que instituciones a las que no respetamos, e incluso repudiamos, nos vengan a ordenar cómo tenemos que vivir o criar a nuestros hijos". Fue un cuestionamiento general al modelo de familia patriarcal que impone en el capitalismo dependiente de nuestro país, al mandato de atar sexualidad con reproducción, a la represión de ese modelo de familia hacia mujeres, niños y jóvenes. La familia padece una crisis de legitimidad paralela a la de la Iglesia, parecida hasta en sus síntomas: ya no se puede acallar el hecho de que dentro de la familia "de papá y mamá" muchísimas mujeres y niños están viviendo un infierno de abuso sexual y asesinatos, y las instituciones de la legalidad burguesa se muestran inútiles para combatirlo.

Es verdad que el gobierno se anotó un poroto, y quizás el parlamento haya salido legitimado como institución democrática, pero nos parece que ese cuestionamiento de amplios sectores de la población a la autoridad clerical y patriarcal es lo más **fuerte y rico** de este proceso.

Tenemos que aprovechar la legitimidad social que cobró el matrimonio entre personas del mismo sexo, y sobre todo la paliza que recibió la Iglesia con el consecuente jolgorio popular, para organizar la lucha contra la opresión de género y de clase a estos nuevos compañeros que se movilizaron, cantaron, brindaron y pintaron en estos felices días, y salieron fortalecidos y orgullosos y con ganas de seguirla.

¡Educación sexual pública, laica, científica y feminista! Cae de maduro que, al haberse legalizado la unión homosexual, hay que cambiar el programa de educación sexual del gobierno, que en ochenta páginas no menciona la palabra "homosexual" en ninguna parte. No va a ser dificultoso, porque en realidad ese programa no se está enseñando en ninguna escuela. Además, esta educación sexual tiene que dar cuenta de la situación de opresión de las mujeres en la sociedad y en la familia (tampoco esto se menciona en el programa oficial), y condenarla.

¡Separación de la Iglesia y el Estado! Basta de subsidiar la educación religiosa, que educa para la opresión. **Expropiación de los hogares de niños manejados por la Iglesia.**

La familia patriarcal se basa en la dependencia económica de la mayoría de las mujeres, con la consecuente secuela de violencia intrafamiliar. Trabajo para las mujeres en la industria, en blanco, sin discriminación de tareas, en iguales condiciones y salario que los hombres. Plan de viviendas para las mujeres que sufren violencia y protección para los niños y jóvenes que sufren abusos, creando albergues y guarderías estatales.

Derecho al aborto legal y a la anticoncepción libres, seguros y gratuitos.

Luchemos contra la discriminación hacia las personas LGBT. Trabajo genuino para las travestis y derecho a la adopción **sin trampas de "objeciones de conciencia".**

Por la unidad de la lucha contra la opresión de género con las luchas obreras y populares



lasrojas@gmail.com

Además: